

From: Axel Jönsson <axel.jonsson@smarteye.se>
Sent on: den 11 augusti 2026 08:43:24
To: Registrator <Registrator@spelinspektionen.se>
Subject: Remissyttrande_21Si540_Sightic
Attachments: Remissyttrande_21Si540_Sightic.pdf (102.14 KB)

Hej,

Bifogat översänder Sightic Analytics AB (del av Smart Eye AB) ett yttrande över förslaget till nya föreskrifter om spelansvar, dnr 21Si540.

Vi är medvetna om att remisstiden gick ut den 10 augusti. Yttrandet inkommer alltså strax efter fristen, och vi ber om overseende med det. Då föreskrifterna ännu inte beslutats är vi tacksamma om synpunkterna ändå kan beaktas i det fortsatta arbetet.

Kind regards,

Axel Jönsson
Business Development Manager
Sightic Analytics AB

Mobile: +46 72 964 67 61
www.sightic.com

sightic-logo-
emailsignature.png

REMISSYTTRANDE

Förslag på nya föreskrifter om spelansvar

Till	Spelinspektionen, registrator@spelinspektionen.se
Från	Sightic AB (del av Smart Eye AB)
Datum	2026-08-11
Diarienummer	21Si540
Ärende	Remissyttrande – Förslag på nya föreskrifter om spelansvar (ersättning av LIFS 2018:2)

Yttrandet inges strax efter remisstidens utgång. Vi är tacksamma om det ändå kan beaktas i det fortsatta arbetet, då föreskrifterna ännu inte beslutats.

1. Om remissinstansen

Sightic Analytics AB utvecklar AI-baserad ögonanalys för detektion av alkohol- och drogpåverkan. Vi yttrar oss som teknisk aktör med kännedom om vad som i dag är praktiskt möjligt inom påverkansdetektion. Vi har inget licens- eller tillsynsärende hos myndigheten och söker inte godkännande av någon produkt. Syftet med yttrandet är enbart att bidra med ett sakligt och tekniskt perspektiv på förslagets utformning.

2. Sammanfattning

Vi tillstyrker förslaget i dess huvuddrag. Vår synpunkt avser en enda punkt: föreskriften bör erkänna alkohol- och drogpåverkan som en omständighet av betydelse vid bedömningen av överdrivet spelande enligt 2 kap. 2 §. Så som förslaget nu är utformat saknas varje hänvisning till spelarens påverkanstillstånd, trots att detta är en väletablerad riskförhöjande faktor och trots att förslaget i övrigt beaktar jämförbara tillståndsbaserade omständigheter.

3. Skäl

3.1 Påverkan är direkt kopplat till överdrivet spelande

Överdrivet spelande definieras i 1 kap. 2 § 9 i förslaget som ett spelbeteende som medför eller riskerar att medföra negativa ekonomiska, sociala eller hälsomässiga konsekvenser för spelaren. Alkohol- och drogpåverkan sänker impulskontroll och omdöme och ökar benägenheten att jaga förluster och överskrida egna gränser. Det är alltså ett tillstånd som i sig höjer risken för just det beteende föreskriften ska motverka. Att bedöma risken för överdrivet spelande helt utan att beakta påverkan utelämnar en av de mest näraliggande riskförhöjande faktorerna.

3.2 Förslaget beaktar redan jämförbara tillståndsbaserade omständigheter

Uppräkningen i 2 kap. 2 § andra stycket avser inte enbart spelmönster i snäv mening. Flera av de omständigheter som särskilt ska beaktas gäller spelarens tillstånd eller uppträdande vid kontakt med

licenshavaren – särskilt punkt 11 (spelaren uppvisar ett uppjagat, aggressivt eller hotfullt beteende) och punkt 13 (spelaren visar tecken på psykisk ohälsa). Alkohol- och drogpåverkan är en omständighet av samma karaktär: observerbar, tillståndsbaserad och riskförhöjande. Att inkludera tecken på psykisk ohälsa men utelämna påverkan framstår som inkonsekvent.

3.3 Antagandet om praktisk möjlighet är på väg att bli inaktuellt

Enligt 2 kap. 2 § sista stycket behöver en omständighet inte beaktas om det, mot bakgrund av spelformens utformning, saknas praktisk möjlighet för licenshavaren att identifiera den. Vi vill upplysa myndigheten om att detektion av alkohol- och drogpåverkan i dag är tekniskt möjlig, bland annat genom AI-baserad ögonanalys som kan genomföras på enheter spelaren redan använder. Den praktiska möjligheten att identifiera påverkan ökar därför snabbt. En föreskrift som helt saknar omnämnande av påverkan riskerar att i praktiken låsa fast en lägre skyddsnivå än vad tekniken medger, och att ge licenshavare incitament att avstå från insyn snarare än att skaffa den – vilket motverkar syftet med omsorgsplikten i 14 kap. 1 § spellagen (2018:1138).

4. Vårt förslag

I första hand föreslår vi att uppräkningspunkten i 2 kap. 2 § andra stycket kompletteras med en punkt av följande innebörd:

Nuvarande förslag – 2 kap. 2 § andra stycket	Föreslaget tillägg (ny punkt)
Uppräkningen av omständigheter som särskilt ska beaktas innehåller ingen punkt som avser spelarens påverkan av alkohol eller andra berusningsmedel.	”spelaren uppvisar tecken på påverkan av alkohol eller andra berusningsmedel.”

I andra hand, om myndigheten bedömer att detta inte bör anges som en uttrycklig omständighet i själva föreskriften, förordar vi att påverkan i vart fall behandlas i allmänna råd eller vägledning som en omständighet licenshavaren ska beakta när den är känd eller borde ha varit känd.

Vi förordar den återhållsamma lydelsen ovan. Den håller sig inom förslagets befintliga logik – att bedömningen ska bygga på uppgifter som är ”kända eller borde ha varit kända” för licenshavaren – och ålägger inte licenshavare någon ny obligatorisk övervaknings- eller detektionsteknik. Syftet är att säkerställa att påverkan inte faller utanför bedömningen enbart därför att den inte nämns.

5. Erbjudande

Vi bidrar gärna med tekniskt kunskapsunderlag om vad påverkansdetektion i dag praktiskt innebär, om myndigheten finner det värdefullt i det fortsatta arbetet med föreskrifterna.

Med vänlig hälsning,

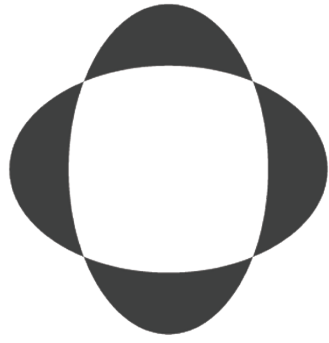
Axel Jönsson

Business Development Manager

Sightic Analytics AB

axel.jonsson@smarteye.se

+46729646761



Sightic

a smart eye company