

From: Regelrådet <regelradet@regelradet.se>
Sent on: den 12 augusti 2026 16:09:02
To: Registrator <Registrator@spelinspektionen.se>
CC: Josefina Brzezinska <Josefina.Brzezinska@tillvaxtverket.se>
Subject: Ert dnr 21Si540
Attachments: RR2026-160 spelansvar.pdf (240.69 KB), RR2026-160 spelansvar.docx (1.21 MB)

Categories: Kathrin

Hej!

Bifogat finns Regelrådets yttrande över förslag till föreskrifter om spelansvar.

Med vänliga hälsningar

Björn Sjösvärd

Regelrådet

Box 4044

102 61 Stockholm

Besöksadress: Västgötagatan 5, Stockholm (T-bana Medborgarplatsen)

regelradet@regelradet.se

www.regelradet.se

Regelrådet logotype

(002)

Läs om hur vi behandlar personuppgifter på tillvaxtverket.se/mejl

Regelrådet

Regelrådets uppgift är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Beslutsdatum
2026-08-12

Vårt diarienummer
RR 2026-160

Ert diarienummer
21Si540

Spelinspektionen

Yttrande över förslag till föreskrifter om spelansvar

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet bedömer att konsekvensutredningen uppfyller kraven i förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar.

Motivering till Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner samtliga delasppekter i konsekvensutredningen tillräckligt redovisade. Det finns viss kvantifiering av ekonomiska konsekvenser vilket med fördel hade kunnat utvecklas ytterligare. Vidare hade det varit önskvärt med tydligare beskrivning av hur regelefterlevnaden är tänkt att övervakas liksom beskrivning av konsekvenser vid eventuell bristfällig efterlevnad av reglerna. Detta i kombination med en utförligare redovisning av förslagets påverkan på konkurrensförhållanden hade kunnat ge en tydligare bild av framtida konkurrenssituation för licenserade företag. Trots vissa förbättringsmöjligheter bedöms konsekvensutredningen sammantaget uppfylla kraven i förordningen om konsekvensutredningar.

Innehållet i förslaget

Spelinspektionen ser ett behov av att ta fram nya föreskrifter om spelansvar (2018:2). De nya föreskrifterna ska ersätta Lotteriinspektionens föreskrifter om spelansvar.

Spelinspektionen anser att spellagen och spelförordningen behöver kompletteras med bindande föreskrifter om spelansvar. En tydlig reglering underlättar för licenshavarna att förstå vilka krav som ställs på deras verksamhet, vilket i sin tur skapar bättre förutsättningar för att syftet med spelregleringen ska uppnås.

Bedömning av delasppekter

Problembeskrivning och syftet med förslaget

Det uppges i konsekvensutredningen att den svenska spelmarknaden ska präglas av ett starkt konsumentskydd. De negativa konsekvenserna av spelande ska motverkas och spelproblematik ska tas på allvar. Det är viktigt eftersom konsekvenserna för personer som tappar kontrollen över sitt spelande kan bli allvariga och orsaka sociala, hälsomässiga och ekonomiska skadeverkningar. De negativa konsekvenserna av spelande

drabbar både den som spelar, närstående och samhället i stort. Av de anledningarna ställer spelregleringen långtgående krav på licenshavare att vidta olika former av spelansvarsåtgärder för att skydda spelare mot överdrivet spelande.¹

Det uppges vidare att för att upprätthålla ett starkt skydd mot överdrivet spelande måste reglerna om spelansvar vara tillräckligt tydliga och tillräckligt verkningfulla. Licenshavarnas skyldigheter att vidta spelansvarsåtgärder framgår idag av spellagen, spelförordningen och spelansvarsföreskrifterna. Sedan regleringens ikraftträdande har omsättningen på spelmarknaden, enligt Spelinspektionens siffror, ökat kontinuerligt. Det senaste decenniets utveckling mot att allt större del av spelandet sker online fortsätter. I jämförelse med vad som var fallet vid spelregleringens ikraftträdande erbjuds idag allt fler spelformer online och via mobiltelefon. Hög tillgänglighet är i sig en riskfaktor för spelproblem.² Det kan också konstateras att problemspelande i befolkningen de senaste åren inte har minskat, utan fortsatt är ett folkhälsoproblem som drabbar många.³ Spelinspektionen ser med särskild oro på att spelande och spelproblem ökar bland barn och unga.⁴ Mot denna bakgrund, och mot bakgrund av Spelinspektionens erfarenheter från genomförd tillsyn, anser myndigheten att skyddet för spelarna i dagsläget är otillräckligt och att det därför finns ett behov av nya föreskrifter. Tydligare regler är även något som spelbranschen har efterfrågat.

Det uppges att ett ytterligare skäl till att nya spelansvarsföreskrifter behövs är de förändringar som skett i spellagen och spelförordningen de senaste åren. Det är exempelvis inte längre tillåtet för ett statligt bolag att tillhandahålla kasinospel på kasino.⁵ Spelinspektionen har även fått ytterligare bemyndiganden att meddela föreskrifter, exempelvis gällande innehållet i en handlingsplan.⁶

Det uppges att syftet med de nya spelansvarsföreskrifterna är att skyddet mot överdrivet spelande ska bli starkare. Det ska ske dels genom att kraven på licenshavarna skärps i vissa delar, dels genom att det blir tydligare vilka krav som ställs. Det är också Spelinspektionens förhoppning att tillsynen på området kommer att förenklas när regelverket blir tydligare.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår vad som föranlett förslaget och vad som önskas uppnås.

¹ Prop. 2017/18:220, s 72 och 82.

² Folkhälsomyndigheten (2021), *Vad gör ett spel riskfyllt?*

³ Centralförbundet för alkohol- och narkotikaupplysning (2026), *Vanor och konsekvenser 2025*, s 9 och 51–52.

⁴ Spelinspektionen (2025), *Redovisning av uppdrag i Spelinspektionens regleringsbrev Fi2023/03130: Att kartlägga de bakomliggande faktorerna till att ungas spelande ökar och hur sådant spelande finansieras samt att följa utvecklingen av ungas spelande*, s 4 och 30–32.

⁵ Lag (2025:291) om ändring i spellagen (2018:1138).

⁶ 16 kap. 10 § 2 spelförordningen.

Regelrådet finner beskrivning av problem och syfte godtagbar.

Konsekvenser om ingen åtgärd vidtas

Det uppges i konsekvensutredningen att ett alternativ till att meddela nu föreslagna föreskrifter är att låta de nuvarande föreskrifterna fortsätta gälla i oförändrat skick. Spelinspektionens bedömning är dock att skyddet för spelarna idag är otillräckligt. Om inga åtgärder vidtas alls förväntas det otillräckliga skyddet för spelarna fortgå. Det är därför inte ett lämpligt alternativ att låta de nuvarande föreskrifterna vara oförändrade.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår att problemet med otillräckligt skydd för spelarna förväntas bestå om ingen åtgärd vidtas. Det hade höjt nivån på konsekvensutredningen med ett resonemang kring om problemet kan väntas växa över tid om ingenting görs, eller om det kan finnas andra faktorer som skulle kunna bidra till att problemet avtar.

Regelrådet finner beskrivningen av konsekvenser om ingen åtgärd vidtas godtagbar.

Alternativa lösningar

Det uppges i konsekvensutredningen att ett alternativ är att myndigheten meddelar mindre omfattande föreskrifter. Spelinspektionen bedömer dock att det inte hade medfört ett så starkt konsumentskydd som bör eftersträvas på området. Till följd av det stora antalet ändringar som föreslås i föreskrifterna bedömer Spelinspektionen inte heller att det är ett lämpligt alternativ att genomföra ändringar i de befintliga föreskrifterna. I stället bedöms det vara enklare för berörda aktörer om myndigheten meddelar nya föreskrifter.

Det uppges att ett ytterligare alternativ till att meddela nya föreskrifter är att i stället ta fram allmänna råd eller vägledning som hjälp till licenshavarna. Med hänsyn till Spelinspektionens sanktionsmöjligheter anser myndigheten dock att det är av vikt att det inte finns några tveksamheter kring vilka krav som ställs på licenshavarna. Icke bindande råd anses därför inte vara ett lämpligt alternativ till föreskrifter.

Mot denna bakgrund uppges det att Spelinspektionen bedömer att en ny spelansvarsföreskrift är det mest ändamålsenliga alternativet för att stärka skyddet mot överdrivet spelande, och att föreskriften bör kompletteras med en vägledning.

Det uppges att syftet med de nya spelansvarsföreskrifterna är att stärka skyddet mot överdrivet spelande. Indirekt kommer därför alla bestämmelser i föreskrifterna att påverka spelare i en positiv riktning, genom att de skapar ett starkare konsumentskydd. I vissa delar kan regelverket dock, ur den enskilde spelarens perspektiv, komma att upplevas som besvärligt eller krångligt. En synpunkt som ibland lyfts fram i det sammanhanget är att det finns en risk för att spelare vänder sig till den olicensierade marknaden i stället, exempelvis om en licenshavare har begränsat spelarens tillgång till spel. Att det finns en olaglig spelmarknad, där konsumentskyddet får betraktas som svagt, är emellertid inte ett bärande argument för att

konsumentskyddet ska vara svagt även på den licensierade marknaden. Vid en avvägning bedömer Spelinspektionen att ett starkt konsumentskydd på den licensierade marknaden är överordnat risken för att några spelare vänder sig till den olicensierade marknaden. Det är kort sagt Spelinspektionens uppfattning att olagligt spel bör motverkas på annat sätt än genom låga spelansvarskrav på licenshavarna.

Spelinspektionens samlade bedömning är att förslaget i sin helhet är proportionerligt i förhållande till dess ändamål.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår vilka alternativ som har övervägts. Det är värdefullt att även alternativ som inte innebär reglering redovisas.

Regelrådet finner beskrivningen av alternativa lösningar godtagbar.

Berörda företag

Det uppges i konsekvensutredningen att spelansvarsföreskrifterna gäller samtliga licenshavare, det vill säga samtliga aktörer som har licens att tillhandahålla spel enligt spellagen. Den 1 maj 2026 hade Spelinspektionen beviljat licens till följande licenshavare:

- 1 licenshavare för spel som är förbehållet staten (5 kap. spellagen), vilken har 1 licens för lotteri och 1 licens för värdeautomater,
- 285 licenshavare för spel för allmännyttiga ändamål (6 kap. spellagen), varav 207 har licens för bingo, 3 för lokalt poolspel och 75 för lotteri,
- 81 licenshavare för kommersiellt onlinespel och vadhållning (7–8 kap. spellagen), varav 17 har licens för kommersiellt onlinespel, 7 för vadhållning och 57 för både kommersiellt onlinespel och vadhållning,
- 16 licenshavare för landbaserat kommersiellt spel (9 kap. spellagen), varav 12 har licens för kasinospel, 1 för kortspel i turneringsform och 3 för varuspelsautomater,
- 2 licenshavare för spel på fartyg i internationell trafik (10 kap. spellagen).

Det uppges att den svenska licensmarknaden består av många olika typer av aktörer: från utländska juridiska personer och svenska aktiebolag till handelsbolag, enskilda firmor, ekonomiska föreningar och ideella föreningar. Förutom organisationsformer, finns det en mycket stor variation och bredd bland licenshavarna vad gäller exempelvis antal spelare och anställda, omsättning⁷ samt tekniska förutsättningar och system. Omsättningen uppgår

⁷ Med "omsättning" avses i denna konsekvensutredning: skillnaden mellan spelarnas insatser och utbetalda vinster (nettoomsättning).

för de största aktörerna till över en miljard kronor årligen i Sverige, medan de minsta aktörerna utgörs av små, ideella föreningar som exempelvis bedriver lotteriförsäljning för att finansiera ungdomsverksamhet. De minsta aktörerna uppskattas ha en omsättning på endast några tusen kronor per år.

Det uppges vidare att de största aktörerna, både sett till omsättning och antal spelare, framför allt finns bland licenshavare för kommersiellt onlinespel och vadhållning (7–8 kap. spellagen). Majoriteten är utländska juridiska personer, där många ingår i större internationella koncerner. De har ofta licens och verksamhet i flera länder, ett stort antal spelare och en hög omsättning. Även bland licenshavare för spel som är förbehållet staten (5 kap. spellagen), spel för allmännyttiga ändamål (6 kap. spellagen) och landbaserat kommersiellt spel (9 kap. spellagen) finns stora aktörer.

Det uppges att de minsta licenshavarna återfinns främst bland de som har licens för spel för allmännyttiga ändamål (6 kap.), vilka huvudsakligen består av ideella föreningar. Det kan samtidigt konstateras att det inom denna licenskategori finns en stor storleksvariation. Även licenshavare för landbaserat kommersiellt spel (9 kap. spellagen) hör generellt sett till de mindre aktörerna.

På sidan 7 i konsekvensutredningen redovisas i tabellform för antal licenshavare enligt omsättning (skillnaden mellan spelarnas insatser och utbetalda vinster) och licenskategori utifrån rapporterad omsättning för år 2025.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår vilken bransch som berörs samt antal och, storlek baserat på omsättning på de berörda företagen.

Regelrådet finner beskrivningen av berörda företag godtagbar.

Påverkan på företagens kostnader och intäkter

I konsekvensutredningen uppges att eftersom de nya spelansvarsföreskrifterna reglerar licenshavares skyldigheter är det främst licenshavarna som kommer att påverkas av förslaget. Som tidigare nämnts finns det en mycket stor variation och bredd bland licenshavarna, vad gäller exempelvis omsättning, antal anställda samt tekniska förutsättningar och system. Detta medför att förslaget kommer att påverka licenshavarna på olika sätt. Mindre aktörer, med en mindre organisation och få eller inga anställda, kan uppleva de nya kraven som särskilt betungande. Samtidigt ställs det högre krav på de aktörer där det exempelvis finns praktiska förutsättningar att följa en spelares spelbeteende mer i detalj, så som vid onlinespel. Det är få av de mindre aktörerna som tillhandahåller onlinespel.

På sidorna 9–37 i konsekvensutredningen går det att läsa utförligt om tillägg, ändringar och förtydliganden i förhållande till de nu gällande spelansvarsföreskrifterna.

Nedan återges en kortfattad version av konsekvenser för licenshavare.

1. Bedömning och åtgärder vid ett överdrivet spelande (sidan 12)
Det uppges att licenshavarnas skyldigheter att identifiera och agera vid överdrivet spelande redan följer av lag. Spelinspektionen har även tagit fram en vägledning på området. De föreslagna föreskrifterna innebär i huvudsak en kodifiering av dessa krav. Konsekvenserna för varje licenshavare beror på hur licenshavarna arbetar med omsorgsplikten idag. För vissa licenshavare kan förslagen leda till att det behövs ändringar i både tekniska system och rutiner. Beroende på omfattningen av justeringarna kan det leda till ökade kostnader för licenshavare, framför allt om det tekniska systemet behöver ändras. Spelinspektionen bedömer dock att det inte handlar om betydande ökade kostnader, eftersom licenshavare redan i nuläget har tekniska krav och spelansvarskrav att följa.
2. Handlingsplan avseende omsorgsplikten (sidan 15)
Det uppges att licenshavaren är skyldig att redovisa i en handlingsplan hur omsorgsplikten ska fullgöras. Spelinspektionen menar att regleringen generellt sett kommer att underlätta för licenshavarna i deras arbete med omsorgsplikten. Licenshavarna är redan idag skyldiga att ha en handlingsplan, men genom de nya reglerna tillkommer mer detaljerade och tydliga krav på vad en sådan ska innehålla. Konsekvenserna för varje licenshavare beror därför på hur den har valt att utforma sin handlingsplan idag. För vissa licenshavare kan det krävas en mer omfattande arbetsinsats än för andra. Av proportionalitetshänsyn ges utrymme att till viss del anpassa handlingsplanens utformning efter licenshavarens verksamhet, genom att handlingsplanen ska utgå från de spelformer som licenshavaren tillhandahåller. Genom anpassningen till licenshavarens verksamhet, menar Spelinspektionen att förslaget inte blir onödigt betungande för aktörer som har en liten verksamhet, exempelvis små ideella föreningar.
3. Utbildning (sidan 17)
Det uppges att de nya föreskrifterna ställer högre krav på den utbildning som licenshavarna är skyldiga att ge sin ledning och personal. Det kommer att medföra ökade kostnader för licenshavarna, framför allt på grund av att utbildning måste genomföras oftare. Det kan antas att detta kommer få störst konsekvenser för aktörer med få anställda, som annars inte anordnar utbildning lika ofta som större aktörer med högre personalomsättning. Spelinspektionen bedömer att licenshavarnas ökade kostnader för utbildning är motiverade, eftersom syftet är att den som utför arbetsuppgifter för licenshavaren ska ha den kunskap som krävs för att licenshavaren ska kunna efterleva regelverket.
4. Inloggning och automatisk utloggning (sidan 18)
Det uppges att med utgångspunkt i hur kraven i spellagen är formulerade utgår Spelinspektionen från att licenshavare som erbjuder spel på värdeautomater och onlinespel redan i dagsläget använder e-legitimation vid registrering av spelare. Därför bedömer Spelinspektionen att förslaget om att en sådan identifieringsmetod

ska användas även vid inloggning inte bör medföra några kostnader för att licenshavaren ska ansluta sig till en sådan tjänst. För de licenshavare som inte kräver identifiering med e-legitimation vid varje inloggningstillfälle kommer förslaget innebära ökade kostnader i form av den avgift som leverantören tar ut per kontroll. Antalet inloggningsföretag kan även komma att öka till följd av att spelare automatiskt kommer att loggas ut efter en viss tids inaktivitet. Spelinspektionen uppskattar att kostnaden per inloggning med e-legitimation uppgår till ca 15–20 öre.⁸ Beloppet varierar dock beroende på vilken tjänst som används och avtalet med den som tillhandahåller e-legitimationen. Hur hög den totala kostnaden blir för varje licenshavare beror på antalet spelande kunder och hur ofta kunderna loggar in på sitt spelkonto. När det gäller förslaget om automatisk utloggning efter viss tids inaktivitet uppskattar Spelinspektionen att implementeringen av en sådan funktion inte är förenad med annat än försumbara kostnader för licenshavarna. Antalet spelare som loggas ut automatiskt och därefter omedelbart väljer att logga in igen kan också antas vara relativt lågt. Spelinspektionen anser därför att den kostnad förslaget om automatisk utloggning medför, i kombination med förslaget om identifiering vid inloggning, kan antas vara förhållandevis liten. Kravet på automatisk utloggning kan däremot komma att påverka vissa licenshavares verksamhet på så sätt att det av spelaren uppfattas som ett problematiskt eller krångligt moment. Spelinspektionen menar dock att förfarandet är vanligt förekommande inom andra branscher och att det således inte kan uppfattas som en oväntad åtgärd. Ur konkurrenshänsyn kan det även noteras att kravet kommer gälla för samtliga licenshavare som tillhandahåller onlinespel. Vidare är det mest centrala syftet med den föreslagna regleringen att spelare som stängt av sig från spel ska få det skydd som de vid avstängningen har önskat. Eftersom kontrollen mot Spelpaus.se görs vid inloggning för spel är det en nödvändighet för att uppnå det eftersträvade skyddet att spelare loggas ut från sitt spelkonto, i vart fall efter en tids inaktivitet. Även om den föreslagna regleringen totalt sett kan innebära en kostnadsökning, framför allt för bolag med ett stort antal spelare, anser Spelinspektionen att kostnadsökningen och de eventuella övriga konsekvenser den föreslagna regleringen medför är motiverade i förhållande till det konsumentskydd som regleringen möjliggör.

5. Kommunikation om spelansvar (sidan 21)

Det uppges att förslaget om möjlighet till kommunikation i realtid på svenska kommer medföra ökade kostnader för licenshavare som erbjuder onlinespel. De ökade kostnaderna kommer framför allt att drabba de licenshavare som i dagsläget inte har svensktalande personal och licenshavare som inte har någon kundtjänst som är tillgänglig via telefon och chatt. Spelinspektionen uppskattar att en

⁸ Nordea, *BankID – förlitande part*, hämtad 28 maj 2026; Handelsbanken, *Villkor för företag*, hämtad 28 maj 2026.

licenshavares kostnad för att implementera en chattfunktion uppgår till cirka 150 000 kronor. När det gäller ökade personalkostnader är ett riktmärke att lönen för en anställd inom kundtjänst under 2025 var ungefär 23 770 – 41 140 kr i månaden.⁹ Den föreslagna regleringen kan antas få störst konsekvenser för licenshavare med säte utanför Sverige, som inte redan har svensktalande personal. I övrigt kan förslaget antas få större ekonomiska konsekvenser för de mindre bolagen än för de större. Med hänsyn till att spellagen är en skyddslagstiftning menar Spelinspektionen att det är av stor vikt att spelare kan komma i kontakt med licenshavaren i spelansvarsfrågor för att få hjälp vid behov och att en sådan kontakt ska kunna tas på svenska. De konsekvenser som kan uppstå för licenshavarna uppvägs således av det ökade skydd för konsumenterna som det aktuella förslaget medför.

6. Självtest (sidan 21)
Det uppges att Spelinspektionen bedömer att förslaget vad gäller självtest inte kommer att få några konsekvenser för licenshavare, eftersom någon ändring i sak inte är avsedd. Licenshavare kan även fortsättningsvis hänvisa spelare till Stödlinjens självtest.
7. Logotyper för spelansvar (sidan 24)
Det uppges att förslagen medför tydligare krav gällande logotyper för spelansvar. Aktörer som tillhandahåller onlinespel enligt 6–8 kap. spellagen omfattas redan idag av reglering gällande logotyper. Spelinspektionen bedömer oavsett att de kostnader förslaget kan innebära för licenshavare enligt 6–8 kap. spellagen är försumbara. För den licenshavare som bedriver onlinespel enligt 5 kap. spellagen blir detta dock helt nya krav att förhålla sig till. Spelinspektionen uppskattar kostnaden till högst 25 000 kronor.
8. Gränser för insättningar, förluster och inloggningstid (sidan 26)
Det uppges att förslagen beträffande insättningar, förluster och inloggningstid är av sådan karaktär att många licenshavare kommer att behöva göra vissa tekniska anpassningar av sina spelplattformar. En sådan teknisk justering är att spelare vid fler spelformer ska kunna ange en begränsning av sin inloggningstid. De licenshavare som kommer att träffas av denna skärpta reglering är licenshavare som erbjuder onlinespel enligt 5 kap., 6 kap. och 8 kap. spellagen. Som tidigare nämnts har majoriteten av dessa licenshavare en hög omsättning. Spelinspektionen uppskattar kostnaden för en teknisk justering till följd av förslaget gällande begränsning av inloggningstid till cirka 100 000 kronor. Som tidigare nämnts anser Spelinspektionen att skärpningarna av reglerna är motiverade och proportionerliga i förhållande till syftet att skyddet mot överdrivet spelande ska bli starkare. Mot bakgrund av detta finner Spelinspektionen att de

⁹ Unionen, *Marknadslön för kundtjänstmedarbetare och kundsupportmedarbetare samt liknande yrken*, hämtad 28 maj 2026.

kostnadsmässiga eller övriga konsekvenserna inte blir orimligt stora, och att det inte är motiverat med några särskilda undantag. Spelinspektionen bedömer att övriga regeljusteringar är förhållandevis små. De eventuella kostnader eller andra konsekvenser som regeljusteringarna kan medföra för licenshavarna bedöms därför vara försumbara.

9. Information och meddelanden till spelare (sidan 28)

Det uppges att de utökade kraven på information och meddelanden till spelare föreslås omfatta allt onlinespel, vilket innebär att onlinespel enligt 5–6 kap. spellagen också kommer att omfattas.

Spelinspektionen uppskattar att en sådan teknisk anpassning kostar mellan 50–100 000 kronor. Även innehållet i meddelandena kommer att behöva justeras, vilket kommer att medföra en arbetskostnad hos licenshavarna. Denna kostnad bedöms dock inte vara betydande.

Som tidigare framförts, har majoriteten av dessa licenshavare en hög omsättning och ett stort antal kunder. Mot bakgrund av detta finner Spelinspektionen att de kostnadsmässiga eller övriga konsekvenserna inte blir orimligt stora, på så sätt att det skulle vara motiverat med några särskilda undantag.

10. Insatser, uttag och värdebevis (sidan 31)

Det uppges att den nya bestämmelsen om att licenshavaren ska säkerställa att ett påbörjat uttag från ett spelkonto inte kan avbrytas av spelaren bör enligt Spelinspektionens bedömning inte medföra annat än försumbara kostnader för licenshavaren.

11. Utformning av spel/ begränsning av autoplay (sidan 33)

Det uppges att det i nuvarande spelansvarsföreskrifter finns reglering kring utformning av spel, vilka föreslås fortsätta gälla i befintligt utförande (12 kap. 1–2 §§ i de nya föreskrifterna). Spelinspektionen anser att det här till ska införas en ny bestämmelse kopplat till autoplay (12 kap. 3 § i de nya föreskrifterna). Autoplay är en funktion som gör det möjligt för spelare att automatiskt spela ett antal spelomgångar, om de inte aktivt avbryts av spelaren. De licenshavare som kommer att påverkas av förslaget är de som har licens för kommersiellt onlinespel enligt 7 kap. spellagen. Genom att undvika ett förbud och i stället införa en begränsning av autoplay bedömer Spelinspektionen att förslaget inte medför mer långtgående konsekvenser än vad som bedöms nödvändigt för att uppnå dess syfte.

12. Skydd av spelarnas pengar (sidan 36)

Det uppges att i de nya föreskrifterna finns inget krav på att spelarna särskilt måste godkänna villkor som rör det skydd deras pengar har vid händelse av att licenshavaren hamnar på ekonomiskt obestånd. Spelinspektionen bedömer att ett borttagande av denna bestämmelse inte kommer innebära annat än en förenkling för licenshavarna. Det står dock licenshavaren fritt att även fortsättningsvis låta spelare godkänna sådana villkor om licenshavaren så önskar.

13. Bestämmelser om information till Spelinspektionen (sidan 37)

Det uppges att eftersom bestämmelserna inte upphör att gälla, utan flyttas till en separat föreskrift, bedöms detta inte medföra några konsekvenser för licenshavarna.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns en tydlig disposition och beskrivning av de nya krav som påverkar företagens kostnader.

Avseende kravet bedömning och åtgärder vid ett överdrivet spelande hade någon form utav kostnadsuppskattning, kostnadsspann eller typexempel för om tekniskt system behöver ändras höjt förståelse. Förslaget uppges medföra vissa lättnader för mindre företag, men det hade varit önskvärt om förslagsställaren beskrivit hur dessa lättnader skulle påverka företagen i praktiken.

Avseende kravet på handlingsplan avseende omsorgsplikten, anges anpassad handlingsplan efter licenshavandes verksamhet. Det hade varit önskvärt med kostnadsspann, kostnadsuppskattningar eller exempelberäkningar för att fullt ut förstå effekterna för företag.

Avseende utbildningskravet hade det varit önskvärt med tidsåtgångsuppskattning och intervallfrekvens för att förstå vilka kostnader företagen behöver ta höjd för.

Avseende kravet på inloggning och automatisk utloggning hade det varit önskvärt med uppskattning av hur många licenshavare som inte kräver identifiering vid varje inloggningstillfälle. Det är värdefullt att det anges en kostnad per inloggning. För att förstå omfattningen hade det varit önskvärt med ett resonemang kring hur många inloggningar det handlar om.

Avseende kravet på kommunikation om spelansvar anges en kostnad för chattfunktion och kundtjänstanställt. För att fullt ut förstå effekterna, hade det varit önskvärt med uppskattning av antal företag som kommer behöva implementera kommunikation i realtid.

Regelrådets sammantagna bedömning vad gäller företagens kostnads- och intäktspåverkan är att den är saklig vad gäller uppräknings av krav och vissa kostnader. Det hade dock varit önskvärt med resonemang kring hur många/vilka av de berörda företagen som kan tänkas påverkas av vilka krav för en bättre förståelse av effekterna av förslaget.

Regelrådet finner beskrivning av kostnads- och intäktspåverkan för berörda företag godtagbar.

Påverkan på konkurrens

Det uppges att Spelinspektionens bedömning är att de föreslagna reglerna inte medför att någon licenshavare kommer att behöva omvärdera sitt deltagande på marknaden och att konkurrensförhållandena på den licensierade marknaden inte påverkas i någon väsentlig utsträckning. Det gäller även med beaktande av risken för att vissa spelare övergår till den

olicensierade marknaden. Det anges att inom onlinespel konkurreras det på liknande villkor och att kravet anpassats för mindre företag.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns en viss beskrivning av påverkan på konkurrens och att Regelrådet inte ser något skäl att ifrågasätta denna bedömning. Det hade förbättrat konsekvensutredningens kvalitet med en utförligare beskrivning av konkurrenssituationen mellan den licensierade och den olicensierade marknaden, utveckling över tid och hur nationella regeländringar kan förväntas påverka dessa konkurrensförhållanden.

Regelrådet finner beskrivningen av konkurrenspåverkan godtagbar.

Särskilda hänsyn till små och medelstora företag

Det har uppgetts tidigare att det är få av de mindre aktörerna som tillhandahåller onlinespel.

Avseende bedömning och åtgärder vid överdrivet spelande anges det att genom vissa lättnader i bestämmelserna har Spelinspektionen anpassat förslaget för att det ska vara proportionerligt i förhållande till mindre licenshavare och för att rättvisa konkurrensvillkor ska upprätthållas.

Det uppges att i utformningen av förslaget till nya föreskrifter har Spelinspektionen tagit hänsyn till såväl de olika spelformernas risker ur ett spelansvarsperspektiv, som de olika licenshavarnas storlek. Det har även tagits hänsyn till licenshavarnas praktiska möjligheter att exempelvis bevaka en spelares spelbeteende och förluster. Flera bestämmelser gäller därför bara vissa spelformer. Vissa bestämmelser medger även uttryckliga undantag och lättnader för vissa spelformer.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår att vissa lättnader gjorts för mindre företag. Det hade dock varit önskvärt med en ytterligare beskrivning eller exempel på vilka lättnader som gjorts.

Regelrådet finner beskrivning av särskilda hänsyn till små och medelstora företag godtagbar.

Åtgärder för att begränsa kostnader och andra negativa effekter

Det uppges att undantag och lättnader föreslagits för att bestämmelserna inte ska medföra mer omfattande kostnader eller konsekvenser än vad som bedöms vara nödvändigt för att uppnå syftet med regleringen. Undantagen och lättnaderna syftar med andra ord till att säkerställa att reglerna blir proportionerliga.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår att undantag och lättnader föreslagits. Det hade dock varit önskvärt med en närmare beskrivning av undantag och lättnader, alternativt exempel.

Regelrådet finner beskrivning av åtgärder för att begränsa kostnader och andra negativa effekter godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

Det uppges i konsekvensutredningen att de nya föreskrifterna innebär att licenshavarna kommer behöva genomföra ett antal förändringar i sin verksamhet när det gäller exempelvis tekniska lösningar, internutbildning och tillgång till svensktalande personal. När det gäller de tekniska lösningarna måste licenshavarna uppfylla kraven vid den tidpunkt då föreskrifterna träder i kraft. Det gäller även om de tekniska lösningarna ännu inte har blivit kontrollerade, prövade eller certifierade.

Det uppges att Spelinspektionen bedömer att licenshavarna behöver några månader på sig för att hinna genomföra de förändringar som krävs för att efterleva regelverket. Föreskrifterna kommer att anmälas till Kommerskollegium för vidare anmälan till EU-kommissionen. Under notifieringstiden om fyra månader kommer det att finnas tid för licenshavarna att genomföra viss förberedelse innan föreskrifterna beslutas av Spelinspektionen. Föreskrifterna föreslås därefter träda i kraft sex månader efter att beslut har fattats av myndigheten.

Det uppges att i samband med de nya föreskrifternas ikraftträdande kommer Spelinspektionen ta fram en vägledning för licenshavarnas arbete med omsorgsplikt och handlingsplan. Därutöver kan det finnas behov av ytterligare informationsinsatser, såsom information på Spelinspektionens webbplats.

Regelrådet finner beskrivning av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser godtagbar.

Hur och när konsekvenserna kan utvärderas

Det uppges i konsekvensutredningen att Spelinspektionen har för avsikt att löpande utvärdera konsekvenserna av den föreslagna regleringen. Detta kommer att ske dels genom myndighetens tillsyn, dels genom att myndigheten följer utvecklingen av spelmarknaden och spelproblem i befolkningen. Även behovet av att meddela allmänna råd, ge ytterligare vägledning eller genomföra eventuella justeringar av föreskrifterna kommer att utvärderas löpande.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår på vilket sätt konsekvenserna kan utvärderas och avseende tidpunkt anges löpande utvärdering. Det hade varit önskvärt med konkret tidpunkt eller tidsintervall för att få en tydligare bild.

Regelrådet finner beskrivningen av hur och när konsekvenserna kan utvärderas godtagbar.

Överensstämmelse med EU-rätten och om förslaget går utöver minimikraven

Det uppges i konsekvensutredningen att regelverket avseende lotterier och annat spel om pengar inte är harmoniserat inom EU. Spel om pengar utgör

en tjänst enligt fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (FEUF). Det innebär att medlemsstaterna är fria att lagstifta på området, under förutsättning att bland annat FEUF:s generella regler om de fyra friheterna och sekundärrätten beaktas. Nationella åtgärder som inskränker de grundläggande friheter som garanteras av FEUF kan vara berättigade endast om de tillämpas på ett icke-diskriminerande sätt, motiveras av tvingande hänsyn av allmänintresse, är ägnade att säkerställa det mål som eftersträvas genom dem samt inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå detta mål. Vid framtagandet av föreskrifterna har Spelinspektionen beaktat FEUF:s krav på legalitet, förutsebarhet och proportionalitet.

Det uppges att Spelinspektionen har gjort bedömningen att föreskrifterna ska anmälas till Kommerskollegium (notifieras).¹⁰

Enligt Regelrådets uppfattning hade det varit önskvärt med en explicit beskrivning av om förslaget går utöver EU:s minimikrav men läser förslaget som att det är ett nationellt initiativ som inte står i strid med EU-rätten och kan därför acceptera befintlig redovisning i det här ärendet.

Regelrådet finner beskrivning förslagets överensstämmelse med EU-rätten och om förslaget går utöver minimikraven godtagbar.

Övrigt som Regelrådet vill framföra

Regelrådet har inte kunnat utläsa något annat än det som behandlats i tidigare avsnitt som varit relevant för rådets bedömning i ärendet.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 12 augusti 2026.

I beslutet deltog Anna-Lena Bohm, ordförande, Helena Fond, Martin Möрман, Roland Sigbladh och Lars Silver.

Ärendet föredrogs av Josefina Brzezinska.



Anna-Lena Bohm
Ordförande



Josefina Brzezinska
Föredragande

¹⁰ i enlighet med Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/1535 av den 9 september 2015 om ett informationsförfarande beträffande tekniska föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster.

Regelrådets uppgift är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Spelinspektionen

Yttrande över förslag till föreskrifter om spelansvar

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet bedömer att konsekvensutredningen uppfyller kraven i förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar.

Motivering till Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner samtliga delasppekter i konsekvensutredningen tillräckligt redovisade. Det finns viss kvantifiering av ekonomiska konsekvenser vilket med fördel hade kunnat utvecklas ytterligare. Vidare hade det varit önskvärt med tydligare beskrivning av hur regelefterlevnaden är tänkt att övervakas liksom beskrivning av konsekvenser vid eventuell bristfällig efterlevnad av reglerna. Detta i kombination med en utförligare redovisning av förslagets påverkan på konkurrensförhållanden hade kunnat ge en tydligare bild av framtida konkurrenssituation för licenserade företag. Trots vissa förbättringsmöjligheter bedöms konsekvensutredningen sammantaget uppfylla kraven i förordningen om konsekvensutredningar.

Innehållet i förslaget

Spelinspektionen ser ett behov av att ta fram nya föreskrifter om spelansvar (2018:2). De nya föreskrifterna ska ersätta Lotteriinspektionens föreskrifter om spelansvar.

Spelinspektionen anser att spellagen och spelförordningen behöver kompletteras med bindande föreskrifter om spelansvar. En tydlig reglering underlättar för licenshavarna att förstå vilka krav som ställs på deras verksamhet, vilket i sin tur skapar bättre förutsättningar för att syftet med spelregleringen ska uppnås.

Bedömning av delasppekter

Problembeskrivning och syftet med förslaget

Det uppges i konsekvensutredningen att den svenska spelmarknaden ska präglas av ett starkt konsumentskydd. De negativa konsekvenserna av spelande ska motverkas och spelproblematik ska tas på allvar. Det är viktigt eftersom konsekvenserna för personer som tappar kontrollen över sitt spelande kan bli allvarliga och orsaka sociala, hälsomässiga och ekonomiska skadeverkningar. De negativa konsekvenserna av spelande drabbar både den som spelar, närstående och samhället i stort. Av de anledningarna ställer spelregleringen långtgående krav på licenshavare att vidta olika former av spelansvarsåtgärder för att skydda spelare mot överdrivet spelande.¹

¹ Prop. 2017/18:220, s 72 och 82.

Det uppges vidare att för att upprätthålla ett starkt skydd mot överdrivet spelande måste reglerna om spelansvar vara tillräckligt tydliga och tillräckligt verkningsfulla. Licenshavarnas skyldigheter att vidta spelansvarsåtgärder framgår idag av spellagen, spelförordningen och spelansvarsföreskrifterna. Sedan regleringens ikraftträdande har omsättningen på spelmarknaden, enligt Spelinspektionens siffror, ökat kontinuerligt. Det senaste decenniets utveckling mot att allt större del av spelandet sker online fortsätter. I jämförelse med vad som var fallet vid spelregleringens ikraftträdande erbjuds idag allt fler spelformer online och via mobiltelefon. Hög tillgänglighet är i sig en riskfaktor för spelproblem.² Det kan också konstateras att problemspelande i befolkningen de senaste åren inte har minskat, utan fortsatt är ett folkhälsoproblem som drabbar många.³ Spelinspektionen ser med särskild oro på att spelande och spelproblem ökar bland barn och unga.⁴ Mot denna bakgrund, och mot bakgrund av Spelinspektionens erfarenheter från genomförd tillsyn, anser myndigheten att skyddet för spelarna i dagsläget är otillräckligt och att det därför finns ett behov av nya föreskrifter. Tydligare regler är även något som spelbranschen har efterfrågat.

Det uppges att ett ytterligare skäl till att nya spelansvarsföreskrifter behövs är de förändringar som skett i spellagen och spelförordningen de senaste åren. Det är exempelvis inte längre tillåtet för ett statligt bolag att tillhandahålla kasinospel på kasino.⁵ Spelinspektionen har även fått ytterligare bemyndiganden att meddela föreskrifter, exempelvis gällande innehållet i en handlingsplan.⁶

Det uppges att syftet med de nya spelansvarsföreskrifterna är att skyddet mot överdrivet spelande ska bli starkare. Det ska ske dels genom att kraven på licenshavarna skärps i vissa delar, dels genom att det blir tydligare vilka krav som ställs. Det är också Spelinspektionens förhoppning att tillsynen på området kommer att förenklas när regelverket blir tydligare.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår vad som föranlett förslaget och vad som önskas uppnås.

Regelrådet finner beskrivning av problem och syfte godtagbar.

Konsekvenser om ingen åtgärd vidtas

Det uppges i konsekvensutredningen att ett alternativ till att meddela nu föreslagna föreskrifter är att låta de nuvarande föreskrifterna fortsätta gälla i oförändrat skick. Spelinspektionens bedömning är dock att skyddet för spelarna idag är otillräckligt. Om inga åtgärder vidtas alls förväntas det otillräckliga skyddet för spelarna fortgå. Det är därför inte ett lämpligt alternativ att låta de nuvarande föreskrifterna vara oförändrade.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår att problemet med otillräckligt skydd för spelarna förväntas bestå om ingen åtgärd vidtas. Det hade höjt nivån på konsekvensutredningen med ett resonemang kring om problemet kan väntas växa över tid

² Folkhälsomyndigheten (2021), *Vad gör ett spel riskfyllt?*

³ Centralförbundet för alkohol- och narkotikaupplysning (2026), *Vanor och konsekvenser 2025*, s 9 och 51–52.

⁴ Spelinspektionen (2025), *Redovisning av uppdrag i Spelinspektionens regleringsbrev Fi2023/03130: Att kartlägga de bakomliggande faktorerna till att ungas spelande ökar och hur sådant spelande finansieras samt att följa utvecklingen av ungas spelande*, s 4 och 30–32.

⁵ Lag (2025:291) om ändring i spellagen (2018:1138).

⁶ 16 kap. 10 § 2 spelförordningen.

om ingenting görs, eller om det kan finnas andra faktorer som skulle kunna bidra till att problemet avtar.

Regelrådet finner beskrivningen av konsekvenser om ingen åtgärd vidtas godtagbar.

Alternativa lösningar

Det uppges i konsekvensutredningen att ett alternativ är att myndigheten meddelar mindre omfattande föreskrifter. Spelinspektionen bedömer dock att det inte hade medfört ett så starkt konsumentskydd som bör eftersträvas på området. Till följd av det stora antalet ändringar som föreslås i föreskrifterna bedömer Spelinspektionen inte heller att det är ett lämpligt alternativ att genomföra ändringar i de befintliga föreskrifterna. I stället bedöms det vara enklare för berörda aktörer om myndigheten meddelar nya föreskrifter.

Det uppges att ett ytterligare alternativ till att meddela nya föreskrifter är att i stället ta fram allmänna råd eller vägledning som hjälp till licenshavarna. Med hänsyn till Spelinspektionens sanktionsmöjligheter anser myndigheten dock att det är av vikt att det inte finns några tveksamheter kring vilka krav som ställs på licenshavarna. Icke bindande råd anses därför inte vara ett lämpligt alternativ till föreskrifter.

Mot denna bakgrund uppges det att Spelinspektionen bedömer att en ny spelansvarsföreskrift är det mest ändamålsenliga alternativet för att stärka skyddet mot överdrivet spelande, och att föreskriften bör kompletteras med en vägledning.

Det uppges att syftet med de nya spelansvarsföreskrifterna är att stärka skyddet mot överdrivet spelande. Indirekt kommer därför alla bestämmelser i föreskrifterna att påverka spelare i en positiv riktning, genom att de skapar ett starkare konsumentskydd. I vissa delar kan regelverket dock, ur den enskilde spelarens perspektiv, komma att upplevas som besvärligt eller krångligt. En synpunkt som ibland lyfts fram i det sammanhanget är att det finns en risk för att spelare vänder sig till den olicensierade marknaden i stället, exempelvis om en licenshavare har begränsat spelarens tillgång till spel. Att det finns en olaglig spelmarknad, där konsumentskyddet får betraktas som svagt, är emellertid inte ett bärande argument för att konsumentskyddet ska vara svagt även på den licensierade marknaden. Vid en avvägning bedömer Spelinspektionen att ett starkt konsumentskydd på den licensierade marknaden är överordnat risken för att några spelare vänder sig till den olicensierade marknaden. Det är kort sagt Spelinspektionens uppfattning att olagligt spel bör motverkas på annat sätt än genom låga spelansvarskrav på licenshavarna.

Spelinspektionens samlade bedömning är att förslaget i sin helhet är proportionerligt i förhållande till dess ändamål.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår vilka alternativ som har övervägts. Det är värdefullt att även alternativ som inte innebär reglering redovisas.

Regelrådet finner beskrivningen av alternativa lösningar godtagbar.

Berörda företag

Det uppges i konsekvensutredningen att spelansvarsföreskrifterna gäller samtliga licenshavare, det vill säga samtliga aktörer som har licens att tillhandahålla spel enligt spellagen. Den 1 maj 2026 hade Spelinspektionen beviljat licens till följande licenshavare:

- 1 licenshavare för spel som är förbehållet staten (5 kap. spellagen), vilken har 1 licens för lotteri och 1 licens för värdeautomater,
- 285 licenshavare för spel för allmännyttiga ändamål (6 kap. spellagen), varav 207 har licens för bingo, 3 för lokalt poolspel och 75 för lotteri,
- 81 licenshavare för kommersiellt onlinespel och vadhållning (7–8 kap. spellagen), varav 17 har licens för kommersiellt onlinespel, 7 för vadhållning och 57 för både kommersiellt onlinespel och vadhållning,
- 16 licenshavare för landbaserat kommersiellt spel (9 kap. spellagen), varav 12 har licens för kasinospel, 1 för kortspel i turneringsform och 3 för varuspelsautomater,
- 2 licenshavare för spel på fartyg i internationell trafik (10 kap. spellagen).

Det uppges att den svenska licensmarknaden består av många olika typer av aktörer: från utländska juridiska personer och svenska aktiebolag till handelsbolag, enskilda firmor, ekonomiska föreningar och ideella föreningar. Förutom organisationsformer, finns det en mycket stor variation och bredd bland licenshavarna vad gäller exempelvis antal spelare och anställda, omsättning⁷ samt tekniska förutsättningar och system. Omsättningen uppgår för de största aktörerna till över en miljard kronor årligen i Sverige, medan de minsta aktörerna utgörs av små, ideella föreningar som exempelvis bedriver lotteriförsäljning för att finansiera ungdomsverksamhet. De minsta aktörerna uppskattas ha en omsättning på endast några tusen kronor per år.

Det uppges vidare att de största aktörerna, både sett till omsättning och antal spelare, framför allt finns bland licenshavare för kommersiellt onlinespel och vadhållning (7–8 kap. spellagen). Majoriteten är utländska juridiska personer, där många ingår i större internationella koncerner. De har ofta licens och verksamhet i flera länder, ett stort antal spelare och en hög omsättning. Även bland licenshavare för spel som är förbehållet staten (5 kap. spellagen), spel för allmännyttiga ändamål (6 kap. spellagen) och landbaserat kommersiellt spel (9 kap. spellagen) finns stora aktörer.

Det uppges att de minsta licenshavarna återfinns främst bland de som har licens för spel för allmännyttiga ändamål (6 kap.), vilka huvudsakligen består av ideella föreningar. Det kan samtidigt konstateras att det inom denna licenskategori finns en stor storleksvariation. Även licenshavare för landbaserat kommersiellt spel (9 kap. spellagen) hör generellt sett till de mindre aktörerna.

På sidan 7 i konsekvensutredningen redovisas i tabellform för antal licenshavare enligt omsättning (skillnaden mellan spelarnas insatser och utbetalda vinster) och licenskategori utifrån rapporterad omsättning för år 2025.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår vilken bransch som berörs samt antal och storlek baserat på omsättning på de berörda företagen.

⁷ Med "omsättning" avses i denna konsekvensutredning: skillnaden mellan spelarnas insatser och utbetalda vinster (nettoomsättning).

Regelrådet finner beskrivningen av berörda företag godtagbar.

Påverkan på företagets kostnader och intäkter

I konsekvensutredningen uppges att eftersom de nya spelansvarsföreskrifterna reglerar licenshavares skyldigheter är det främst licenshavarna som kommer att påverkas av förslaget. Som tidigare nämnts finns det en mycket stor variation och bredd bland licenshavarna, vad gäller exempelvis omsättning, antal anställda samt tekniska förutsättningar och system. Detta medför att förslaget kommer att påverka licenshavarna på olika sätt. Mindre aktörer, med en mindre organisation och få eller inga anställda, kan uppleva de nya kraven som särskilt betungande. Samtidigt ställs det högre krav på de aktörer där det exempelvis finns praktiska förutsättningar att följa en spelares spelbeteende mer i detalj, så som vid onlinespel. Det är få av de mindre aktörerna som tillhandahåller onlinespel.

På sidorna 9–37 i konsekvensutredningen går det att läsa utförligt om tillägg, ändringar och förtydliganden i förhållande till de nu gällande spelansvarsföreskrifterna.

Nedan återges en kortfattad version av konsekvenser för licenshavare.

1. Bedömning och åtgärder vid ett överdrivet spelande (sidan 12)
Det uppges att licenshavarnas skyldigheter att identifiera och agera vid överdrivet spelande redan följer av lag. Spelinspektionen har även tagit fram en vägledning på området. De föreslagna föreskrifterna innebär i huvudsak en kodifiering av dessa krav. Konsekvenserna för varje licenshavare beror på hur licenshavarna arbetar med omsorgsplikten idag. För vissa licenshavare kan förslagen leda till att det behövs ändringar i både tekniska system och rutiner. Beroende på omfattningen av justeringarna kan det leda till ökade kostnader för licenshavare, framför allt om det tekniska systemet behöver ändras. Spelinspektionen bedömer dock att det inte handlar om betydande ökade kostnader, eftersom licenshavare redan i nuläget har tekniska krav och spelansvarskrav att följa.
2. Handlingsplan avseende omsorgsplikten (sidan 15)
Det uppges att licenshavaren är skyldig att redovisa i en handlingsplan hur omsorgsplikten ska fullgöras. Spelinspektionen menar att regleringen generellt sett kommer att underlätta för licenshavarna i deras arbete med omsorgsplikten. Licenshavarna är redan idag skyldiga att ha en handlingsplan, men genom de nya reglerna tillkommer mer detaljerade och tydliga krav på vad en sådan ska innehålla. Konsekvenserna för varje licenshavare beror därför på hur den har valt att utforma sin handlingsplan idag. För vissa licenshavare kan det krävas en mer omfattande arbetsinsats än för andra. Av proportionalitetshänsyn ges utrymme att till viss del anpassa handlingsplanens utformning efter licenshavarens verksamhet, genom att handlingsplanen ska utgå från de spelformer som licenshavaren tillhandahåller. Genom anpassningen till licenshavarens verksamhet, menar Spelinspektionen att förslaget inte blir onödigt betungande för aktörer som har en liten verksamhet, exempelvis små ideella föreningar.
3. Utbildning (sidan 17)
Det uppges att de nya föreskrifterna ställer högre krav på den utbildning som licenshavarna är skyldiga att ge sin ledning och personal. Det kommer att medföra ökade kostnader för licenshavarna, framför allt på grund av att utbildning måste genomföras oftare. Det kan antas att detta kommer få störst konsekvenser för aktörer

med få anställda, som annars inte anordnar utbildning lika ofta som större aktörer med högre personalomsättning. Spelinspektionen bedömer att licenshavarnas ökade kostnader för utbildning är motiverade, eftersom syftet är att den som utför arbetsuppgifter för licenshavaren ska ha den kunskap som krävs för att licenshavaren ska kunna efterleva regelverket.

4. Inloggning och automatisk utloggning (sidan 18)

Det uppges att med utgångspunkt i hur kraven i spellagen är formulerade utgår Spelinspektionen från att licenshavare som erbjuder spel på värdeautomater och onlinespel redan i dagsläget använder e-legitimation vid registrering av spelare. Därför bedömer Spelinspektionen att förslaget om att en sådan identifieringsmetod ska användas även vid inloggning inte bör medföra några kostnader för att licenshavaren ska ansluta sig till en sådan tjänst. För de licenshavare som inte kräver identifiering med e-legitimation vid varje inloggningstillfälle kommer förslaget innebära ökade kostnader i form av den avgift som leverantören tar ut per kontroll. Antalet inloggningar kan även komma att öka till följd av att spelare automatiskt kommer att loggas ut efter en viss tids inaktivitet. Spelinspektionen uppskattar att kostnaden per inloggning med e-legitimation uppgår till ca 15–20 öre.⁸ Beloppet varierar dock beroende på vilken tjänst som används och avtalet med den som tillhandahåller e-legitimationen. Hur hög den totala kostnaden blir för varje licenshavare beror på antalet spelande kunder och hur ofta kunderna loggar in på sitt spelkonto. När det gäller förslaget om automatisk utloggning efter viss tids inaktivitet uppskattar Spelinspektionen att implementeringen av en sådan funktion inte är förenad med annat än försumbara kostnader för licenshavarna. Antalet spelare som loggas ut automatiskt och därefter omedelbart väljer att logga in igen kan också antas vara relativt lågt. Spelinspektionen anser därför att den kostnad förslaget om automatisk utloggning medför, i kombination med förslaget om identifiering vid inloggning, kan antas vara förhållandevis liten. Kravet på automatisk utloggning kan däremot komma att påverka vissa licenshavares verksamhet på så sätt att det av spelaren uppfattas som ett problematiskt eller krångligt moment. Spelinspektionen menar dock att förfarandet är vanligt förekommande inom andra branscher och att det således inte kan uppfattas som en oväntad åtgärd. Ur konkurrenshänsyn kan det även noteras att kravet kommer gälla för samtliga licenshavare som tillhandahåller onlinespel. Vidare är det mest centrala syftet med den föreslagna regleringen att spelare som stängt av sig från spel ska få det skydd som de vid avstängningen har önskat. Eftersom kontrollen mot Spelpaus.se görs vid inloggning för spel är det en nödvändighet för att uppnå det eftersträfvade skyddet att spelare loggas ut från sitt spelkonto, i vart fall efter en tids inaktivitet. Även om den föreslagna regleringen totalt sett kan innebära en kostnadsökning, framför allt för bolag med ett stort antal spelare, anser Spelinspektionen att kostnadsökningen och de eventuella övriga konsekvenser den föreslagna regleringen medför är motiverade i förhållande till det konsumentskydd som regleringen möjliggör.

5. Kommunikation om spelansvar (sidan 21)

Det uppges att förslaget om möjlighet till kommunikation i realtid på svenska kommer medföra ökade kostnader för licenshavare som erbjuder onlinespel. De ökade

⁸ Nordea, *BankID – förlitande part*, hämtad 28 maj 2026; Handelsbanken, *Villkor för företag*, hämtad 28 maj 2026.

kostnaderna kommer framför allt att drabba de licenshavare som i dagsläget inte har svensktalande personal och licenshavare som inte har någon kundtjänst som är tillgänglig via telefon och chatt. Spelinspektionen uppskattar att en licenshavares kostnad för att implementera en chattfunktion uppgår till cirka 150 000 kronor. När det gäller ökade personalkostnader är ett riktmärke att lönen för en anställd inom kundtjänst under 2025 var ungefär 23 770 – 41 140 kr i månaden.⁹ Den föreslagna regleringen kan antas få störst konsekvenser för licenshavare med säte utanför Sverige, som inte redan har svensktalande personal. I övrigt kan förslaget antas få större ekonomiska konsekvenser för de mindre bolagen än för de större. Med hänsyn till att spellagen är en skyddslagstiftning menar Spelinspektionen att det är av stor vikt att spelare kan komma i kontakt med licenshavaren i spelansvarsfrågor för att få hjälp vid behov och att en sådan kontakt ska kunna tas på svenska. De konsekvenser som kan uppstå för licenshavarna uppvägs således av det ökade skydd för konsumenterna som det aktuella förslaget medför.

6. Självtest (sidan 21)
Det uppges att Spelinspektionen bedömer att förslaget vad gäller självtest inte kommer att få några konsekvenser för licenshavare, eftersom någon ändring i sak inte är avsedd. Licenshavare kan även fortsättningsvis hänvisa spelare till Stödlinjens självtest.
7. Logotyper för spelansvar (sidan 24)
Det uppges att förslagen medför tydligare krav gällande logotyper för spelansvar. Aktörer som tillhandahåller onlinespel enligt 6–8 kap. spellagen omfattas redan idag av reglering gällande logotyper. Spelinspektionen bedömer oavsett att de kostnader förslaget kan innebära för licenshavare enligt 6–8 kap. spellagen är försumbara. För den licenshavare som bedriver onlinespel enligt 5 kap. spellagen blir detta dock helt nya krav att förhålla sig till. Spelinspektionen uppskattar kostnaden till högst 25 000 kronor.
8. Gränser för insättningar, förluster och inloggningstid (sidan 26)
Det uppges att förslagen beträffande insättningar, förluster och inloggningstid är av sådan karaktär att många licenshavare kommer att behöva göra vissa tekniska anpassningar av sina spelplattformar. En sådan teknisk justering är att spelare vid fler spelformer ska kunna ange en begränsning av sin inloggningstid. De licenshavare som kommer att träffas av denna skärpta reglering är licenshavare som erbjuder onlinespel enligt 5 kap., 6 kap. och 8 kap. spellagen. Som tidigare nämnts har majoriteten av dessa licenshavare en hög omsättning. Spelinspektionen uppskattar kostnaden för en teknisk justering till följd av förslaget gällande begränsning av inloggningstid till cirka 100 000 kronor. Som tidigare nämnts anser Spelinspektionen att skärpningarna av reglerna är motiverade och proportionerliga i förhållande till syftet att skyddet mot överdrivet spelande ska bli starkare. Mot bakgrund av detta finner Spelinspektionen att de kostnadsmässiga eller övriga konsekvenserna inte blir orimligt stora, och att det inte är motiverat med några särskilda undantag. Spelinspektionen bedömer att övriga regeljusteringar är

⁹ Unionen, *Marknadslön för kundtjänstmedarbetare och kundsupportmedarbetare samt liknande yrken*, hämtad 28 maj 2026.

förhållandevis små. De eventuella kostnader eller andra konsekvenser som regeljusteringarna kan medföra för licenshavarna bedöms därför vara försumbara.

9. Information och meddelanden till spelare (sidan 28)
Det uppges att de utökade kraven på information och meddelanden till spelare föreslås omfatta allt onlinespel, vilket innebär att onlinespel enligt 5–6 kap. spellagen också kommer att omfattas. Spelinspektionen uppskattar att en sådan teknisk anpassning kostar mellan 50–100 000 kronor. Även innehållet i meddelandena kommer att behöva justeras, vilket kommer att medföra en arbetskostnad hos licenshavarna. Denna kostnad bedöms dock inte vara betydande. Som tidigare framförts, har majoriteten av dessa licenshavare en hög omsättning och ett stort antal kunder. Mot bakgrund av detta finner Spelinspektionen att de kostnadsmässiga eller övriga konsekvenserna inte blir orimligt stora, på så sätt att det skulle vara motiverat med några särskilda undantag.
10. Insatser, uttag och värdebevis (sidan 31)
Det uppges att den nya bestämmelsen om att licenshavaren ska säkerställa att ett påbörjat uttag från ett spelkonto inte kan avbrytas av spelaren bör enligt Spelinspektionens bedömning inte medföra annat än försumbara kostnader för licenshavaren.
11. Utformning av spel/ begränsning av autoplay (sidan 33)
Det uppges att det i nuvarande spelansvarsföreskrifter finns reglering kring utformning av spel, vilka föreslås fortsätta gälla i befintligt utförande (12 kap. 1–2 §§ i de nya föreskrifterna). Spelinspektionen anser att det här till ska införas en ny bestämmelse kopplat till autoplay (12 kap. 3 § i de nya föreskrifterna). Autoplay är en funktion som gör det möjligt för spelare att automatiskt spela ett antal spelomgångar, om de inte aktivt avbryts av spelaren. De licenshavare som kommer att påverkas av förslaget är de som har licens för kommersiellt onlinespel enligt 7 kap. spellagen. Genom att undvika ett förbud och i stället införa en begränsning av autoplay bedömer Spelinspektionen att förslaget inte medför mer långtgående konsekvenser än vad som bedöms nödvändigt för att uppnå dess syfte.
12. Skydd av spelarnas pengar (sidan 36)
Det uppges att i de nya föreskrifterna finns inget krav på att spelarna särskilt måste godkänna villkor som rör det skydd deras pengar har vid händelse av att licenshavaren hamnar på ekonomiskt obestånd. Spelinspektionen bedömer att ett borttagande av denna bestämmelse inte kommer innebära annat än en förenkling för licenshavarna. Det står dock licenshavaren fritt att även fortsättningsvis låta spelare godkänna sådana villkor om licenshavaren så önskar.
13. Bestämmelser om information till Spelinspektionen (sidan 37)
Det uppges att eftersom bestämmelserna inte upphör att gälla, utan flyttas till en separat föreskrift, bedöms detta inte medföra några konsekvenser för licenshavarna.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns en tydlig disposition och beskrivning av de nya krav som påverkar företagens kostnader.

Avseende kravet bedömning och åtgärder vid ett överdrivet spelande hade någon form utav kostnadsuppskattning, kostnadsspann eller typexempel för om tekniskt system behöver ändras höjt förståelse. Förslaget uppges medföra vissa lättnader för mindre företag, men det

hade varit önskvärt om förslagsställaren beskrivit hur dessa lätnader skulle påverka företagen i praktiken.

Avseende kravet på handlingsplan avseende omsorgsplikten, anges anpassad handlingsplan efter licenshavandes verksamhet. Det hade varit önskvärt med kostnadsspann, kostnadsuppskattningar eller exempelberäkningar för att fullt ut förstå effekterna för företag.

Avseende utbildningskravet hade det varit önskvärt med tidsåtgångsuppskattning och intervallfrekvens för att förstå vilka kostnader företagen behöver ta höjd för.

Avseende kravet på inloggning och automatisk utloggning hade det varit önskvärt med uppskattning av hur många licenshavare som inte kräver identifiering vid varje inloggningstillfälle. Det är värdefullt att det anges en kostnad per inloggning. För att förstå omfattningen hade det varit önskvärt med ett resonemang kring hur många inloggningsdet handlar om.

Avseende kravet på kommunikation om spelansvar anges en kostnad för chattfunktion och kundtjänstanställt. För att fullt ut förstå effekterna, hade det varit önskvärt med uppskattning av antal företag som kommer behöva implementera kommunikation i realtid.

Regelrådets sammantagna bedömning vad gäller företagens kostnads- och intäktspåverkan är att den är saklig vad gäller uppräknade krav och vissa kostnader. Det hade dock varit önskvärt med resonemang kring hur många/vilka av de berörda företagen som kan tänkas påverkas av vilka krav för en bättre förståelse av effekterna av förslaget.

Regelrådet finner beskrivning av kostnads- och intäktspåverkan för berörda företag godtagbar.

Påverkan på konkurrens

Det uppges att Spelinspektionens bedömning är att de föreslagna reglerna inte medför att någon licenshavare kommer att behöva omvärdera sitt deltagande på marknaden och att konkurrensförhållandena på den licensierade marknaden inte påverkas i någon väsentlig utsträckning. Det gäller även med beaktande av risken för att vissa spelare övergår till den olicensierade marknaden. Det anges att inom onlinespel konkurreras det på liknande villkor och att kravet anpassats för mindre företag.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns en viss beskrivning av påverkan på konkurrens och att Regelrådet inte ser något skäl att ifrågasätta denna bedömning. Det hade förbättrat konsekvensutredningens kvalitet med en utförligare beskrivning av konkurrenssituationen mellan den licensierade och den olicensierade marknaden, utveckling över tid och hur nationella regeländringar kan förväntas påverka dessa konkurrensförhållanden.

Regelrådet finner beskrivningen av konkurrenspåverkan godtagbar.

Särskilda hänsyn till små och medelstora företag

Det har uppgetts tidigare att det är få av de mindre aktörerna som tillhandahåller onlinespel.

Avseende bedömning och åtgärder vid överdrivet spelande anges det att genom vissa lätnader i bestämmelserna har Spelinspektionen anpassat förslaget för att det ska vara

proportionerligt i förhållande till mindre licenshavare och för att rättvisa konkurrensvillkor ska upprätthållas.

Det uppges att i utformningen av förslaget till nya föreskrifter har Spelinspektionen tagit hänsyn till såväl de olika spelformernas risker ur ett spelansvarsperspektiv, som de olika licenshavarnas storlek. Det har även tagits hänsyn till licenshavarnas praktiska möjligheter att exempelvis bevaka en spelares spelbeteende och förluster. Flera bestämmelser gäller därför bara vissa spelformer. Vissa bestämmelser medger även uttryckliga undantag och lättnader för vissa spelformer.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår att vissa lättnader gjorts för mindre företag. Det hade dock varit önskvärt med en ytterligare beskrivning eller exempel på vilka lättnader som gjorts.

Regelrådet finner beskrivning av särskilda hänsyn till små och medelstora företag godtagbar.

Åtgärder för att begränsa kostnader och andra negativa effekter

Det uppges att undantag och lättnader föreslagits för att bestämmelserna inte ska medföra mer omfattande kostnader eller konsekvenser än vad som bedöms vara nödvändigt för att uppnå syftet med regleringen. Undantagen och lättnaderna syftar med andra ord till att säkerställa att reglerna blir proportionerliga.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår att undantag och lättnader föreslagits. Det hade dock varit önskvärt med en närmare beskrivning av undantag och lättnader, alternativt exempel.

Regelrådet finner beskrivning av åtgärder för att begränsa kostnader och andra negativa effekter godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

Det uppges i konsekvensutredningen att de nya föreskrifterna innebär att licenshavarna kommer behöva genomföra ett antal förändringar i sin verksamhet när det gäller exempelvis tekniska lösningar, internutbildning och tillgång till svensktalande personal. När det gäller de tekniska lösningarna måste licenshavarna uppfylla kraven vid den tidpunkt då föreskrifterna träder i kraft. Det gäller även om de tekniska lösningarna ännu inte har blivit kontrollerade, prövade eller certifierade.

Det uppges att Spelinspektionen bedömer att licenshavarna behöver några månader på sig för att hinna genomföra de förändringar som krävs för att efterleva regelverket. Föreskrifterna kommer att anmälas till Kommerskollegium för vidare anmälan till EU-kommissionen. Under notifieringstiden om fyra månader kommer det att finnas tid för licenshavarna att genomföra viss förberedelse innan föreskrifterna beslutas av Spelinspektionen. Föreskrifterna föreslås därefter träda i kraft sex månader efter att beslut har fattats av myndigheten.

Det uppges att i samband med de nya föreskrifternas ikraftträdande kommer Spelinspektionen ta fram en vägledning för licenshavarnas arbete med omsorgsplikt och handlingsplan. Därutöver kan det finnas behov av ytterligare informationsinsatser, såsom information på Spelinspektionens webbplats.

Regelrådet finner beskrivning av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser godtagbar.

Hur och när konsekvenserna kan utvärderas

Det uppges i konsekvensutredningen att Spelinspektionen har för avsikt att löpande utvärdera konsekvenserna av den föreslagna regleringen. Detta kommer att ske dels genom myndighetens tillsyn, dels genom att myndigheten följer utvecklingen av spelmarknaden och spelproblem i befolkningen. Även behovet av att meddela allmänna råd, ge ytterligare vägledning eller genomföra eventuella justeringar av föreskrifterna kommer att utvärderas löpande.

Regelrådet gör följande bedömning. Det framgår på vilket sätt konsekvenserna kan utvärderas och avseende tidpunkt anges löpande utvärdering. Det hade varit önskvärt med konkret tidpunkt eller tidsintervall för att få en tydligare bild.

Regelrådet finner beskrivningen av hur och när konsekvenserna kan utvärderas godtagbar.

Överensstämmelse med EU-rätten och om förslaget går utöver minimikraven

Det uppges i konsekvensutredningen att regelverket avseende lotterier och annat spel om pengar inte är harmoniserat inom EU. Spel om pengar utgör en tjänst enligt fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (FEUF). Det innebär att medlemsstaterna är fria att lagstifta på området, under förutsättning att bland annat FEUF:s generella regler om de fyra friheterna och sekundärätten beaktas. Nationella åtgärder som inskränker de grundläggande friheter som garanteras av FEUF kan vara berättigade endast om de tillämpas på ett icke-diskriminerande sätt, motiveras av tvingande hänsyn av allmänintresse, är ägnade att säkerställa det mål som eftersträvas genom dem samt inte går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå detta mål. Vid framtagandet av föreskrifterna har Spelinspektionen beaktat FEUF:s krav på legalitet, förutsebarhet och proportionalitet.

Det uppges att Spelinspektionen har gjort bedömningen att föreskrifterna ska anmälas till Kommerskollegium (notifieras).¹⁰

Enligt Regelrådets uppfattning hade det varit önskvärt med en explicit beskrivning av om förslaget går utöver EU:s minimikrav men läser förslaget som att det är ett nationellt initiativ som inte står i strid med EU-rätten och kan därför acceptera befintlig redovisning i det här ärendet.

Regelrådet finner beskrivning förslagets överensstämmelse med EU-rätten och om förslaget går utöver minimikraven godtagbar.

Övrigt som Regelrådet vill framföra

Regelrådet har inte kunnat utläsa något annat än det som behandlats i tidigare avsnitt som varit relevant för rådets bedömning i ärendet.

¹⁰ i enlighet med Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/1535 av den 9 september 2015 om ett informationsförfarande beträffande tekniska föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 12 augusti 2026.

I beslutet deltog Anna-Lena Bohm, ordförande, Helena Fond, Martin Möрман, Roland Sigbladh och Lars Silver.

Ärendet föredrogs av Josefina Brzezinska.



Anna-Lena Bohm

Ordförande



Josefina Brzezinska

Föredragande