

From: Sara Landgren <sara.landgren@paf.com>
Sent on: den 28 augusti 2026 15:58:30
To: Registrator <Registrator@spelinspektionen.se>
CC: Legal <legal@paf.com>
Subject: Pafs remissvar ang Si:s förslag till nya spelansvarsföreskrifter, Dnr. 21Si540
Attachments: Pafs Remissvar Si föreskrifter spelansvar_28 Aug 2026_21Si540.docx.pdf (210.04 KB), Pafs Remissvar Si föreskrifter spelansvar_28 Aug 2026_21Si540.docx (499.3 KB)

Categories: Saja

Hej,

Vänligen finn bifogat Pafs remissvar i rubricerat ärende.

Tveka inte att kontakta oss vid ev. frågor eller dialog i ärendet.

Med vänlig hälsning,

Sara Landgren
General Counsel/Chefsjurist

Paf
Box 190
SE-101 23 Stockholm

Visiting address:
Klarabergsviadukten 63
SE-11164 Stockholm

Sweden

Mobile: +46 (0)70 721 2770
E-mail: sara.landgren@paf.com
aboutpaf.com

This email is confidential and may contain legally privileged information. If you are not the intended recipient, please contact the sender and delete the email from your system without producing, distributing or retaining copies thereof. Thank you.

Stockholm den 28 augusti 2026

Spelinspektionen
Finningevägen 54B
645 23 Strängnäs
Sverige

MED E-POST: registrator@spelinspektionen.se

Remissvar: Spelinspektionens förslag till föreskrifter om spelansvar, Dnr. 21Si540

1. Introduktion

Paf International Plc (nedan ”**Paf**”) är ett bolag inom Paf-koncernen vars mål är att samla in medel till allmännyttiga ändamål genom att erbjuda trovärdiga och ansvarsfulla spel till allmänheten. Paf innehar licens från Spelinspektionen (“**Si**”) för kommersiellt onlinespel och vadhållning på den svenska marknaden och erbjuder spel under domänen www.paf.se. Paf-koncernen erbjuder även via dotterbolag spel under bl.a. domänerna 1x2.se, goldenbull.se, speedycasino.com, speedybet.com, X3000.com under svenska licenser. Paf-koncernen är medlem i SPER, Spelbranschens Riksorganisation.

Paf vill inledningsvis tacka för möjligheten att inkomma med synpunkter på Si:s förslag till nya föreskrifter om spelansvar, Dnr: 21Si540 (nedan “**Föreskrifterna**”).

Paf vill i sammanhanget även hänvisa till *Spelinspektionens förslag till föreskrifter om tekniska krav, Dnr: 25Si946*. Paf omfattar i sin helhet de synpunkter som lyfts fram i Spelbranschens riksförbunds (Sper) remissvar avseende Föreskrifterna om tekniska krav, och förutsätter att de synpunkter som framförs där beaktas i Si:s fortsatta arbete.

2. Sammanfattning

Paf ser positivt på ett införande av enhetliga och tydliga föreskrifter om spelansvar. Paf har nedanstående kommentarer främst vad avser vissa förtydliganden och tillägg i syfte att främja ett ökat konsumentskydd och säkerställa att kundupplevelsen inom det licensierade systemet inte försämras.

Som en allmän kommentar anser Paf att man inte ska underskatta risken att vissa av de föreslagna förändringarna kommer att påverka kundupplevelsen negativt, vilket kan leda till att fler kunder söker sig till olicensierade aktörer och därmed inverka menligt på kanaliseringen. Återkommande meddelanden med krav på bekräftelse och flertalet klick för kunden kan verka irriterande och störande i kundupplevelsen. Paf befarar att sådana åtgärder

över tid tappar sin effekt och försämrar kundupplevelsen, utan att för den skull leda till ett starkare

konsumentskydd. Det bör därför noga övervägas vad som utgör en rimlig och balanserad nivå för dessa åtgärder.

Paf vill även framhålla att de föreslagna ändringarna är förenade med krav på teknisk utveckling, inte bara hos speloperatören utan även dess leverantörer, varför en rimlig implementeringstid inför Föreskrifternas ikraftträdande är nödvändig.

Paf vill understryka att vi generellt stöder en strikt och tydlig reglering av spelmarknaden förutsatt att den gäller lika för samtliga spelaktörer. Vi förespråkar även att det skall införas en nationell förlustgräns gemensam för alla licensbolag på den svenska marknaden, något som Paf själva på frivillig basis har tillämpat sedan september 2018. Samtidigt vill vi framhålla att parallellt med att striktare spelansvarsåtgärder införs är det av största vikt att behovet av fortsatta åtgärder för att säkerställa en hög kanalisering till licensierade spelföretag tillgodoses - detta utgör en grundförutsättning för konsumentskyddet och en långsiktigt hållbar svensk spelmarknad.

Paf vill ånyo lyfta vikten av att förslaget om att tillämpningsområdet för spellagen justeras från dagens rikta-rekvisit till ett deltagande-kriterium tas vidare i skyndsam ordning. Paf ställer dig frågande till varför regeringens utredning Ds 2025:23 inte gått vidare på remiss trots att såväl Spelinspektionen som de licensierade bolagen är eniga om att en lagändring krävs för att komma åt olicensierat spel. Paf är medveten om att frågan ytterst ligger hos lagstiftaren och inte inom myndighetens mandat, men vill ändå betona vikten av att den drivs vidare skyndsamt.

3. Pafs synpunkter på de föreslagna ändringarna

3.1 Bedömning och åtgärder vid ett överdrivet spelande - 2 kap.

Paf ser positivt på att Föreskrifterna innehåller en samlad och relativt detaljerad förteckning över de omständigheter som ska beaktas vid en helhetsbedömning av om ett spelbeteende innebär ett överdrivet spelande. En sådan förteckning ger licenshavaren ett tydligare underlag för sitt spelansvarsarbete och bidrar förhoppningsvis till en mer konsekvent tillämpning bland marknaden aktörer jämfört med under nuvarande, mer allmänt hållna reglering.

När det gäller förteckningen *punkterna 4, 5 och 6* anser Paf att det utifrån ett spelansvarshänseende vore mer ändamålsenligt att fokusera på faktiska förluster snarare än insättningar och insatser. Detta var en ståndpunkt som samtliga operatörer var eniga om under Spelinspektionens workshop tidigare i våras. Insättningar och insatser mäter transaktionsvolym, inte faktisk negativ påverkan på spelarens ekonomi. En spelare kan ha höga insatser genom att återspela vinster utan någon nettoförlust, samtidigt som ökade insättningar ofta har legitima förklaringar - t.ex. högre inkomst eller ändrade betalningsvanor. Att koppla åtgärdskrav till dessa mått riskerar därför ge falskt positiva

resultat som sprider licenshavares resurser tunt över lågriskfall, istället för att koncentrera dem till spelare med verklig risk där åtgärderna behövs och gör mest nytta.

Paf invänder även mot att en insättningsgräns om 10 000 kronor per månad ska utgöra en särskild brytpunkt för ytterligare krav på spelaren, utan att detta är kopplat till en faktisk bedömning av spelarens ekonomiska situation eller spelbeteende.

Paf anser att faktiska förluster utgör ett mer träffsäkert och robust mått på spelarens ekonomiska risk. Det är svårare att kringgå genom att sprida insättningar över tid eller mellan olika betalningssätt, och ligger således mer i linje med lagstiftningens syfte att förebygga ekonomisk skada.

Paf noterar vidare *punkten 7* som avser en händelse där "spelarens försök till insättning nekas av bank eller betaltjänstleverantör på grund av otillräckliga medel". Paf vill understryka att information om orsaken till en nekad betalning inte utgör information som spelleverantören direkt innehar, utan det är information som tillhandahålls av betaltjänstleverantörer och det framgår inte alltid vad en nekad betalning beror på. Paf föreslår därför att denna punkt antingen stryks eller omformuleras. Om bestämmelsen skulle kvarstå i Föreskrifterna behöver det klargöras att den endast gäller i de fall denna information är tydligt tillgänglig för speloperatören.

Vad gäller *punkt 8* önskar Paf ett förtydligande kring omfattningen av uppföljningskravet för kunder som tidigare varit avstängda. Det är inte klart av Föreskrifterna om det är proportionerligt och relevant att tillämpa samma uppföljningsrutiner för kunder med en kortare avstängning exempelvis om 24 timmar jämfört med kunder som haft en avstängning på t.ex. 12 månader.

2 kap. 5 § - Vad gäller 2 kap. 5 § ser Paf ett behov av förtydligande rörande vilken information som avses inhämtas från spelaren. Om bestämmelsen tolkas som att varje åtgärd kräver att operatören aktivt inhämtar information från kunden, riskerar detta att få en negativ inverkan på kundupplevelsen. Paf önskar också att det tydliggörs att bestämmelsen avser åtgärder som kan vidtas beroende på omständigheterna i det enskilda fallet, inte att samtliga åtgärder måste vidtas vid varje tillfälle.

2 kap. 6 § – Gällande kravet på att en mer ingripande åtgärd ska vidtas "omgående" efter att spelaren uppvisat fortsatt överdrivet spelbeteende, efterfrågar Paf ett förtydligande av begreppets innebörd. Det är oklart om detta avser åtgärder i realtid, dygnet runt, eller inom samma dag. En tydligare definition av tidsramen är nödvändig för att säkerställa en enhetlig och korrekt tillämpning.

2 kap. 7 § - Gällande 2 kap. 7 § saknas tydlighet kring vad som krävs för att säkerställa att en spelare faktiskt har tagit del av återkopplingen. Paf vill även betona risken med att denna bestämmelse kan göra att operatörer kan komma att avvakta med att kontakta kunder i ett tidigt

skede för att undvika osäkerhet kring uppföljningskravet. Detta skulle motverka proaktivt arbete, vilket enligt forskning är en avgörande komponent för ett effektivt spelansvar.

3.2 Information och meddelanden till spelare - 10 kap.

10 kap 2 §: Paf ställer sig kritisk till förslaget om att spelaren efter varje inloggning ska tillhandahållas information om sina förluster under såväl de senaste 30 dagarna som de senaste 12 månaderna, och att spelaren därtill ska behöva bekräfta denna information för att kunna fortsätta spela. Paf anser att ett sådant krav riskerar att få en oproportionerligt stor negativ inverkan på spelupplevelsen för spelare i allmänhet, oavsett om de uppvisar tecken på ett riskfyllt spelbeteende eller inte. Obligatorisk information och bekräftelse vid varje inloggningstillfälle riskerar att med tiden tappa i effekt och i stället uppfattas som ett störande och repetitivt moment. Paf befärar att detta försämrar kundupplevelsen mer än vad som är motiverat av det avsedda syftet, och att det därmed även riskerar att påverka kanaliseringen negativt genom att driva spelare mot olicensierade aktörer. Paf avstyrker därför förslaget i denna del och föreslår istället att informationen görs lättillgänglig för spelaren, exempelvis i kontoöversikten, utan krav på obligatorisk bekräftelse vid varje inloggning.

3.3 Reglering av autoplay - 12 kap. 3 §

Paf tillstyrker att autoplay-funktionen fortsättningsvis tillåts under Föreskrifterna men begränsas till maximalt 60 spelomgångar. Detta ligger i linje med vad Paf tidigare under 2022 års remissrunda föreslagit som alternativ till ett totalförbud.

Det ska dock noteras att autospel är en funktion som är implementerad av spelleverantören (inte operatören) och det är således också spelleverantören som måste utföra de tekniska justeringar som de föreslagna Föreskrifterna skulle innebära. Paf vill även flagga för att en ändrad gräns för antalet spelomgångar kan påverka redan utfärdade spelcertifikat och kräva visst utvecklingsarbete hos spelleverantörer, varför en rimlig övergångsperiod bör tillämpas särskilt för denna bestämmelse.

3.4 Behov av en rimlig implementeringstid

Sammantaget innebär flera av de föreslagna bestämmelserna krav på teknisk utveckling, såväl hos licenshavaren som hos dess spelleverantörer. Paf vill därför understryka vikten av att Si, i samband med att datum för ikraftträdande fastställs, tar hänsyn till den tid som krävs för att genomföra nödvändiga tekniska och organisatoriska anpassningar.

4. Övrigt: En nationell förlustgräns är nödvändig för att stärka konsumentskyddet

Paf vidhåller att en nationell gemensam förlustgräns bör införas för allt onlinespel på den svenska marknaden. Såsom Paf har påpekat i flertalet tidigare remissvar utgör en förlustgräns som gäller gemensamt för samtliga spelbolag i licenssystemet ett mycket effektivt verktyg för att främja konsumentskyddet. Att licensspecifika insättningsgränser inte fungerar visade sig tydligt av den s.k. "Covid-förordningen" som med veckovisa obligatoriska insättningsgränser som tillämpades specifikt på varje bolag endast ledde till att spelarna förflyttade sig till nästa operatör så snart hen slagit i gränsen. Det är ett faktum att denna reglering inte ledde till önskad effekt. Om gemensamma förlustgränser införs kan spelaren välja en gräns som för hens ekonomi är rimlig och gäller inom hela det licensierade systemet vilket skapar ett verkligt skyddsomfång.

En nödvändig förutsättning för att införa en dylik nationell förlustgräns är emellertid att det föreligger en hög kanaliseringsgrad och effektiva verktyg att stänga ute olicensierade aktörer på den svenska spelmarknaden., och vikten av detta arbete kan inte nog understrykas.

5. Slutsats

Som ovan anförts har Paf i det stora hela inget emot de föreslagna Föreskrifterna och vi förespråkar generellt strikta tydliga regler för att främja ett högt konsumentskydd, som gäller lika för alla aktörer på marknaden. Det senare kan dock inte nog understrykas. För att uppnå ett starkt konsumentskydd är det två aspekter som vi anser att är extra väsentliga; dels tydlighet i gällande regelverk för de licensierade bolagen som inte skapar utrymme för olika tolkningar, dels ett effektivt aktivt arbete att utestänga de aktörer som saknar licens.

För eventuella frågor eller dialog i ärendet vänligen kontakta undertecknad eller legal@paf.com.

Med vänliga hälsningar,

PAF INTERNATIONAL PLC

Christer Fahlstedt

Paf
Lövdalsvägen 8, PB 241, 22 101 Mariehamn, Åland, Finland
legal@paf.com

Stockholm den 28 augusti 2026

Spelinspektionen
Finningevägen 54B
645 23 Strängnäs
Sverige

MED E-POST: registrator@spelinspektionen.se

Remissvar: Spelinspektionens förslag till föreskrifter om spelansvar, Dnr. 21Si540

1. Introduktion

Paf International Plc (nedan ”**Paf**”) är ett bolag inom Paf-koncernen vars mål är att samla in medel till allmännyttiga ändamål genom att erbjuda trovärdiga och ansvarsfulla spel till allmänheten. Paf innehar licens från Spelinspektionen (“**Si**”) för kommersiellt onlinespel och vadhållning på den svenska marknaden och erbjuder spel under domänen www.paf.se. Paf-koncernen erbjuder även via dotterbolag spel under bl.a. domänerna 1x2.se, goldenbull.se, speedycasino.com, speedybet.com, X3000.com under svenska licenser. Paf-koncernen är medlem i SPER, Spelbranschens Riksorganisation.

Paf vill inledningsvis tacka för möjligheten att inkomma med synpunkter på Si:s förslag till nya föreskrifter om spelansvar, Dnr: 21Si540 (nedan “**Föreskrifterna**”).

Paf vill i sammanhanget även hänvisa till *Spelinspektionens förslag till föreskrifter om tekniska krav, Dnr: 25Si946*. Paf omfattar i sin helhet de synpunkter som lyfts fram i Spelbranschens riksförbunds (Sper) remissvar avseende Föreskrifterna om tekniska krav, och förutsätter att de synpunkter som framförs där beaktas i Si:s fortsatta arbete.

2. Sammanfattning

Paf ser positivt på ett införande av enhetliga och tydliga föreskrifter om spelansvar. Paf har nedanstående kommentarer främst vad avser vissa förtydliganden och tillägg i syfte att främja ett ökat konsumentskydd och säkerställa att kundupplevelsen inom det licensierade systemet inte försämras.

Som en allmän kommentar anser Paf att man inte ska underskatta risken att vissa av de föreslagna förändringarna kommer att påverka kundupplevelsen negativt, vilket kan leda till att fler kunder söker sig till olicensierade aktörer och därmed inverka menligt på kanaliseringen. Återkommande meddelanden med krav på bekräftelse och flertalet klick för kunden kan verka irriterande och störande i kundupplevelsen. Paf befärar att sådana åtgärder över tid tappar sin effekt och försämrar kundupplevelsen, utan att för den skull leda till ett starkare

konsumentskydd. Det bör därför nog övervägas vad som utgör en rimlig och balanserad nivå för dessa åtgärder.

Paf vill även framhålla att de föreslagna ändringarna är förenade med krav på teknisk utveckling, inte bara hos speloperatören utan även dess leverantörer, varför en rimlig implementeringstid inför Föreskrifternas ikraftträdande är nödvändig.

Paf vill understryka att vi generellt stöder en strikt och tydlig reglering av spelmarknaden förutsatt att den gäller lika för samtliga spelaktörer. Vi förespråkar även att det skall införas en nationell förlustgräns gemensam för alla licensbolag på den svenska marknaden, något som Paf själva på frivillig basis har tillämpat sedan september 2018. Samtidigt vill vi framhålla att parallellt med att striktare spelansvarsåtgärder införs är det av största vikt att behovet av fortsatta åtgärder för att säkerställa en hög kanalisering till licensierade spelföretag tillgodoses - detta utgör en grundförutsättning för konsumentskyddet och en långsiktigt hållbar svensk spelmarknad.

Paf vill ånyo lyfta vikten av att förslaget om att tillämpningsområdet för spellagen justeras från dagens rikta-rekvisit till ett deltagande-kriterium tas vidare i skyndsam ordning. Paf ställer dig frågande till varför regeringens utredning Ds 2025:23 inte gått vidare på remiss trots att såväl Spelinspektionen som de licensierade bolagen är eniga om att en lagändring krävs för att komma åt olicensierat spel. Paf är medveten om att frågan ytterst ligger hos lagstiftaren och inte inom myndighetens mandat, men vill ändå betona vikten av att den drivs vidare skyndsamt.

3. Pafs synpunkter på de föreslagna ändringarna

3.1 Bedömning och åtgärder vid ett överdrivet spelande - 2 kap.

Paf ser positivt på att Föreskrifterna innehåller en samlad och relativt detaljerad förteckning över de omständigheter som ska beaktas vid en helhetsbedömning av om ett spelbeteende innebär ett överdrivet spelande. En sådan förteckning ger licenshavaren ett tydligare underlag för sitt spelansvarsarbete och bidrar förhoppningsvis till en mer konsekvent tillämpning bland marknadens aktörer jämfört med under nuvarande, mer allmänt hållna reglering.

När det gäller förteckningen *punkterna 4, 5 och 6* anser Paf att det utifrån ett spelansvarshänseende vore mer ändamålsenligt att fokusera på faktiska förluster snarare än insättningar och insatser. Detta var en ståndpunkt som samtliga operatörer var eniga om under Spelinspektionens workshop tidigare i våras. Insättningar och insatser mäter transaktionsvolym, inte faktisk negativ påverkan på spelarens ekonomi. En spelare kan ha höga insatser genom att återspela vinster utan någon nettoförlust, samtidigt som ökade insättningar ofta har legitima förklaringar - t.ex. högre inkomst eller ändrade betalningsvanor. Att koppla åtgärdskrav till dessa mått riskerar därför ge falskt positiva resultat som sprider licenshavares resurser tunt över lågriskfall, istället för att koncentrera dem till spelare med verklig risk där åtgärderna behövs och gör mest nytta.

Paf invänder även mot att en insättningsgräns om 10 000 kronor per månad ska utgöra en särskild brytpunkt för ytterligare krav på spelaren, utan att detta är kopplat till en faktisk bedömning av spelarens ekonomiska situation eller spelbeteende.

Paf anser att faktiska förluster utgör ett mer träffsäkert och robust mått på spelarens ekonomiska risk. Det är svårare att kringgå genom att sprida insättningar över tid eller mellan olika betalningssätt, och ligger således mer i linje med lagstiftningens syfte att förebygga ekonomisk skada.

Paf noterar vidare *punkten 7* som avser en händelse där "spelarens försök till insättning nekas av bank eller betaltjänstleverantör på grund av otillräckliga medel". Paf vill understryka att information om orsaken till en nekad betalning inte utgör information som spelleverantören direkt innehar, utan det är information som tillhandahålls av betaltjänstleverantörer och det framgår inte alltid vad en nekad betalning beror på. Paf föreslår därför att denna punkt antingen stryks eller omformuleras. Om bestämmelsen skulle kvarstå i Föreskrifterna behöver det klargöras att den endast gäller i de fall denna information är tydligt tillgänglig för speloperatören.

Vad gäller *punkt 8* önskar Paf ett förtydligande kring omfattningen av uppföljningskravet för kunder som tidigare varit avstängda. Det är inte klart av Föreskrifterna om det är proportionerligt och relevant att tillämpa samma uppföljningsrutiner för kunder med en kortare avstängning exempelvis om 24 timmar jämfört med kunder som haft en avstängning på t.ex. 12 månader.

2 kap. 5 § - Vad gäller 2 kap. 5 § ser Paf ett behov av förtydligande rörande vilken information som avses inhämtas från spelaren. Om bestämmelsen tolkas som att varje åtgärd kräver att operatören aktivt inhämtar information från kunden, riskerar detta att få en negativ inverkan på kundupplevelsen. Paf önskar också att det tydliggörs att bestämmelsen avser åtgärder som kan vidtas beroende på omständigheterna i det enskilda fallet, inte att samtliga åtgärder måste vidtas vid varje tillfälle.

2 kap. 6 § – Gällande kravet på att en mer ingripande åtgärd ska vidtas "omgående" efter att spelaren uppvisat fortsatt överdrivet spelbeteende, efterfrågar Paf ett förtydligande av begreppets innebörd. Det är oklart om detta avser åtgärder i realtid, dygnet runt, eller inom samma dag. En tydligare definition av tidsramen är nödvändig för att säkerställa en enhetlig och korrekt tillämpning.

2 kap. 7 § - Gällande 2 kap. 7 § saknas tydlighet kring vad som krävs för att säkerställa att en spelare faktiskt har tagit del av återkopplingen. Paf vill även betona risken med att denna bestämmelse kan göra att operatörer kan komma att avvakta med att kontakta kunder i ett tidigt skede för att undvika osäkerhet kring uppföljningskravet. Detta skulle motverka proaktivt arbete, vilket enligt forskning är en avgörande komponent för ett effektivt spelansvar.

3.2 Information och meddelanden till spelare - 10 kap.

10 kap 2 §: Paf ställer sig kritisk till förslaget om att spelaren efter varje inloggning ska tillhandahållas information om sina förluster under såväl de senaste 30 dagarna som de senaste 12 månaderna, och att spelaren därtill ska behöva bekräfta denna information för att kunna fortsätta spela. Paf anser att ett sådant krav riskerar att få en oproportionerligt stor negativ inverkan på spelupplevelsen för spelare i allmänhet, oavsett om de uppvisar tecken på ett riskfyllt spelbeteende eller inte. Obligatorisk information och bekräftelse vid varje inloggningstillfälle riskerar att med tiden tappa i effekt och i stället uppfattas som ett störande och repetitivt moment. Paf befarar att detta försämrar kundupplevelsen mer än vad som är motiverat av det avsedda syftet, och att det därmed även riskerar att påverka kanaliseringen negativt genom att driva spelare mot olicensierade aktörer. Paf avstyrker därför förslaget i denna del och föreslår istället att informationen görs lättillgänglig för spelaren, exempelvis i kontoöversikten, utan krav på obligatorisk bekräftelse vid varje inloggning.

3.3 Reglering av autoplay - 12 kap. 3 §

Paf tillstyrker att autoplay-funktionen fortsättningsvis tillåts under Föreskrifterna men begränsas till maximalt 60 spelomgångar. Detta ligger i linje med vad Paf tidigare under 2022 års remissrunda föreslagit som alternativ till ett totalförbud.

Det ska dock noteras att autospel är en funktion som är implementerad av spelleverantören (inte operatören) och det är således också spelleverantören som måste utföra de tekniska justeringar som de föreslagna Föreskrifterna skulle innebära. Paf vill även flagga för att en ändrad gräns för antalet spelomgångar kan påverka redan utfärdade spelcertifikat och kräva visst utvecklingsarbete hos spelleverantörer, varför en rimlig övergångsperiod bör tillämpas särskilt för denna bestämmelse.

3.4 Behov av en rimlig implementeringstid

Sammantaget innebär flera av de föreslagna bestämmelserna krav på teknisk utveckling, såväl hos licenshavaren som hos dess spelleverantörer. Paf vill därför understryka vikten av att Si, i samband med att datum för ikraftträdande fastställs, tar hänsyn till den tid som krävs för att genomföra nödvändiga tekniska och organisatoriska anpassningar.

4. Övrigt: En nationell förlustgräns är nödvändig för att stärka konsumentskyddet

Paf vidhåller att en nationell gemensam förlustgräns bör införas för allt onlinespel på den svenska marknaden. Såsom Paf har påpekat i flertalet tidigare remissvar utgör en förlustgräns som gäller gemensamt för samtliga spelbolag i licenssystemet ett mycket effektivt verktyg för att främja konsumentskyddet. Att licensspecifika insättningsgränser inte fungerar visade sig tydligt av den s.k. "Covid-förordningen" som med veckovisa obligatoriska insättningsgränser som tillämpades specifikt på varje bolag endast ledde till att spelarna förflyttade sig till nästa operatör så snart hen slagit i gränsen. Det är ett faktum att denna reglering inte ledde till önskad effekt. Om gemensamma förlustgränser införs kan spelaren välja en gräns som för hens ekonomi är rimlig och gäller inom hela det licensierade systemet vilket skapar ett verkligt skyddsomfång.

En nödvändig förutsättning för att införa en dylik nationell förlustgräns är emellertid att det föreligger en hög kanaliseringsgrad och effektiva verktyg att stänga ute olicensierade aktörer på den svenska spelmarknaden., och vikten av detta arbete kan inte nog understrykas.

5. Slutsats

Som ovan anförts har Paf i det stora hela inget emot de föreslagna Föreskrifterna och vi förespråkar generellt strikta tydliga regler för att främja ett högt konsumentskydd, som gäller lika för alla aktörer på marknaden. Det senare kan dock inte nog understrykas. För att uppnå ett starkt konsumentskydd är det två aspekter som vi anser att är extra väsentliga; dels tydlighet i gällande regelverk för de licensierade bolagen som inte skapar utrymme för olika tolkningar, dels ett effektivt aktivt arbete att utestänga de aktörer som saknar licens.

För eventuella frågor eller dialog i ärendet vänligen kontakta undertecknad eller legal@paf.com.

Med vänliga hälsningar,

PAF INTERNATIONAL PLC

Christer Fahlstedt