

**Till:**

Spelinspektionen

**Remiss:**

Förslag till föreskrifter  
om spelansvar

Dnr. 21Si540

Stockholm 28 augusti 2026

## Remissvar från branschorganisationen Spelbranschens Riksorganisation

---

Spelbranschens Riksorganisation (Sper) representerar ATG, Betsson, Comeon, Folkspel, FDJ United, Svenska Spel och Paf samt två leverantörer till spelbranschen, drygt hälften av den svenska licensierade spelmarknaden. Sper har därutöver tre samarbetspartners inom spelansvarsområdet.

Ett starkt konsumentskydd är en grundläggande utgångspunkt för Spers verksamhet. Arbetet med att förebygga spelrelaterade skador och värna spelarna utgör en central del av organisationens arbete. Mot denna bakgrund är Sper i huvudsak positiv till nya föreskrifter, som syftar till att stärka skyddet för spelare och tydliggöra de krav som gäller för licenshavare.

Med det sagt lämnar Sper följande synpunkter/önskemål om förtydliganden i syfte att spelbranschen ska ges möjlighet att efterleva kraven på ett likartat sätt.

## *Allmänna synpunkter*

**Sper anser att** Spelinspektionen, i sin konsekvensanalys, underskattar risken för hur vissa av de föreslagna förändringarna kan påverka kanaliseringen. Flera förslag kan innebära en försämrad kundupplevelse, vilket kan leda till att fler kunder söker sig till olicensierade aktörer. Exempel är inloggningstid, där **Sper är av uppfattningen** att en generell begränsning riskerar att försämra kundresan då många kunder använder streamingtjänster samtidigt som de spelar. Ett annat exempel är pop-up meddelanden och bekräftelser vilket leder till många obligatoriska meddelanden och klick för kunden. Det kan leda till att åtgärderna tappar effekt över tid och i stället försämrar kundupplevelsen utan att leda till ett starkare skydd.

**Sper är också av uppfattningen att** krav på spelansvarsåtgärder måste utformas riskbaserat och proportionerligt med hänsyn till den aktuella spelformens faktiska riskegenskaper. En generell utvidgning enbart på den grunden att ett spel tillhandahålls online är inte tillräckligt motiverad. Mot den bakgrunden är Sper tveksam till förslagen som utvidgar de i föreskrifterna anvisade spelansvarsåtgärdernas tillämpningsområde till att även omfatta lotterier med licens enligt 5–6 kap spellagen.

**Vidare vill Sper framhålla att** en eventuell vägledning till föreskrifterna måste publiceras senast samtidigt som de slutliga föreskrifterna beslutas och i sådan tid att licenshavarna ges en reell implementeringsperiod före ikraftträdandet. Att publicera vägledning först i samband med ikraftträdandet skulle vara otillräckligt ur rättssäkerhets- och förutsebarhetssynpunkt.

## *1 kap. Tillämpningsområde och uttryck*

### *2 §*

Definitionen av autoplay är utformad på ett sätt som innebär att en lösning som ger spelaren möjlighet att välja ett obegränsat antal spelomgångar inte skulle klassas som autoplay. En obegränsad autoplayfunktion skulle därmed inte träffas av restriktionen i 12 kap. 3 §. **Sper föreslår därför att** paragrafen omformuleras till: "autoplay: spel där spelaren ges möjlighet att välja ett obegränsat eller fast antal spelomgångar, som därefter utförs automatiskt åt spelaren".

Begreppet "spelform" används återkommande i föreskriftstexten men definieras inte. Detta skapar en onödig och materiell tolkningsrisk. **Sper föreslår att** begreppet uttryckligen definieras, så att det blir lättare att förstå vad som avses (t.ex. om det är spellagens spelkategoriseringar som avses eller inte).

### *Punkt 2, restriktion*

**Sper anser att** "exkludering från licenshavarens marknadsföring" inte bör definieras som en restriktion för spelaren. Åtgärden begränsar inte spelarens möjlighet att spela utan avser licenshavarens marknadsföring gentemot spelaren. Definitionen bör därför justeras så att den återspeglar åtgärdens faktiska innebörd.

### *Punkt 4, spelbeteende*

**Sper anser att** begreppet "volym" inte är tillräckligt preciserat för att kunna tillämpas enhetligt. Sper anser att begreppet måste definieras eller konkretiseras i föreskriften.

### *Punkt 6, spelsession*

Spers tolkning av definitionen "spelsession" är att den endast är avsedd att omfatta den tid spelaren faktiskt spelar på en licenshavares spel. Att spendera tid på licenshavarens hemsida när spelaren gör annat, exempelvis nyttjar streamingtjänster för sport eller läser informationstext på hemsidan, omfattas som Sper förstår det inte av begreppet. Om denna tolkning stämmer **föreslår Sper att** begreppet "spelsession" ges en tydligare definition då texten "en sammanhängande period under vilken en spelare deltar i spel" kan leda till tolkningssvårigheter. Är det aktiv speltid eller inloggad tid som avses?

#### Punkt 7, tillträdesbegränsning

**Sper anser att** tillägget av "(avstängning)" skapar begreppsförvirring i förhållande till spelagens användning av avstängningsbegreppet. Att stänga av sig innebär i spellagen (2018:1138) bland annat att man inte kan logga in. Hur detta skulle kunna göras "delvis" är svårtolkat.

#### Punkt 8, återkoppling på spelarens spelbeteende

Licenshavare återkopplar ofta på spelares spelbeteende långt innan det når upp till nivån för "överdrivet spelande" så som det definieras i föreskriften. Att på ett tidigt stadium kunna skicka ut information som kan vara till hjälp för att se till att spelaren inte senare utvecklar ett överdrivet spelande är värdefullt för såväl spelare som licenshavare och andra intressenter. **Sper utgår** därför från att det finns en förståelse vid framtida tillsyner för att all kommunikation som kan hänföras till spelansvar inte skickats ut för att en licenshavare anser att spelarens spelande kan klassas som överdrivet. Punkt 9, överdrivet spelande

**Sper anser att** formuleringen, så som den är utformad, är alltför vid och riskerar att omfatta i princip varje speltillfälle som leder till förlust, eftersom även ett enskilt förlorat vad innebär en negativ ekonomisk konsekvens. Sper anser att definitionen måste avgränsas så att den träffar det beteende som faktiskt avses.

## **2 kap. Bedömning och åtgärder vid ett överdrivet spelande**

### **1 §**

**Sper föreslår att** begreppet "fortlöpande kontroll" tydliggörs. Det som är oklart är om begreppet avser automatiserade system för kontroll av spelbeteende, eller om det är manuella granskningar av spelbeteende som avses.

### **2 §**

**Punkterna 4-6** - Sper anser att det utifrån ett spelansvarshänseende vore mer ändamålsenligt att fokusera på faktiska förluster snarare än insättningar och insatser. Insättningar och insatser mäter transaktionsvolym, inte faktisk negativ påverkan på spelarens ekonomi. Höga insatser kan exempelvis bestå av återspelade vinster utan motsvarande nettoförlust, och ökade insättningar kan ha legitima förklaringar. Att koppla åtgärdskrav till dessa mått riskerar därför ge ett stort antal falskt positiva resultat och styra resurser från de spelare där riskindikatorerna är starkast. Föreskriften bör därför tydligt ge utrymme för en samlad och riskbaserad bedömning där faktisk nettoförlust tillmäts särskild betydelse.

**Sper anser vidare** att en riskbaserad och produktanpassad bedömning kräver att spelets riskegenskaper beaktas. Detta bör komma till uttryck redan i paragrafens andra stycke, i stället för en vag skrivning i paragrafens tredje stycke om att "[e]n omständighet enligt

andra stycket behöver inte beaktas om det, mot bakgrund av den aktuella spelformens utformning, saknas praktisk möjlighet för licenshavaren att identifiera omständigheten.

**Punkten 7 – "Otillräckliga medel":** **Sper föreslår** att omständigheten stryks. Uppgift om orsaken till en nekad insättning är inte alltid tillgänglig till licenshavaren, eftersom betal-tjänslieferantören beroende på betalningsmetod inte nödvändigtvis lämnar information om huruvida nekadet beror på otillräckliga medel. Ett bindande krav får inte bygga på information som licenshavaren saknar faktisk och rättslig möjlighet att inhämta.

**Sper anser att** punkterna 12 och 13 bör omformuleras. Med nuvarande formulering uppstår syftningsfel. Förslag till omformulering: "spelaren uppger, vid kontakt med licenshavaren, att det ekonomiska handlingsutrymmet är litet" samt "spelaren visar, vid kontakt med licenshavaren, tecken på psykisk ohälsa eller ger uttryck för ett upplevt överdrivet spelande".

**Vidare föreslår Sper att** spelare i åldern 18–24 år uttryckligen bör anges som en särskild riskgrupp bland indikatorerna i punkterna 9–13. Unga spelare kan vara extra sårbara för spelproblem, och ingripanden bör ske tidigare och på lägre nivåer för denna grupp.

### 3 §

**Sper föreslår att** det läggs till en tidsaspekt vid beräkningen av skillnaden mellan spelarens insättningar och uttag, och vid beräkningen av skillnaden mellan spelarens insatser och vinster. Förslagsvis kan beräkningen av skillnaden göras på kalendermånadsbasis. Om en tidsaspekt inte läggs till kommer licenshavarna att beräkna skillnaden på olika sätt, vilket i sin tur kan leda till svårigheter för Spelinspektionen att i tillsynsändamål bedöma vilken nivå som är riskabel.

**Sper anser att** kopplingen mellan 2 kap. 3 § och 2 kap. 2 § är oklar och inte bör lämnas till praxis att lösa. Spelinspektionen bör tydliggöra om omständigheterna i 3 § ska beaktas vid bedömningen av överdrivet spelande enligt 2 § och, om så är fallet, varför de regleras separat.

### 4 §

**Sper anser att** paragrafen bör kompletteras med ett förtydligande om att spelformens tempo påverkar vilka åtgärder som vidtas och hur snabbt de ska vidtas. **Sper anser att** i det fall åtgärderna avses omfattas av krav på skyndsam hantering måste detta tydliggöras i föreskriften eller tillhörande vägledning.

**Sista meningen, andra stycket** handlar inte om åtgärder utan är en del av bedömningen av spelbeteendet. Skrivningen bör antingen flyttas till tidigare avsnitt i föreskriften eller omformuleras så att det tydligare framgår att det är fråga om en del av åtgärderna. **Spers förslag till omformulering:** "Åtgärderna och uppföljningen av åtgärderna ska anpassas till spelbeteendets allvarlighetsgrad, spelandets tempo, utvecklingen av spelarens spelbeteende samt spelarens ålder".

### 5 §

**Sper anser att** paragrafen bör förtydligas på två punkter:

För det första måste innebörden av "inhämtande av information från spelaren för fortsatt bedömning av dennes spelbeteende" klargöras. Det bör framgå om kravet förutsätter direktkontakt och, i så fall, om licenshavaren har frihet att välja lämplig kontaktkanal utifrån omständigheterna.

För det andra bör det uttryckligen framgå att paragrafen anger vilka typer av åtgärder som kan vidtas och inte innebär att samtliga uppräknade åtgärder ska vidtas vid varje tillfälle. En sådan tolkning skulle vara oproportionerlig och motverka en riskbaserad tillämpning.

## 6 §

**Sper anser att** begreppen "mer ingripande åtgärd" och "omgående" är rättsligt betydelsefulla men alltför obestämda. De måste därmed definieras och konkretiseras för att undvika skiftande tillämpning och bristande oförutsebarhet.

## 7 §

**Sper anser att** det är oklart hur det ska säkerställas att spelaren har tagit del av licenshavarens återkoppling. **Sper anser** att föreskriften måste klargöra om ett aktivt bekräftande krävs eller om andra omständigheter, exempelvis ett förändrat spelbeteende, kan vara tillräckliga. Kravet bör inte utformas så att licenshavaren ansvarar för en faktisk mottagning som den saknar möjlighet att kontrollera eller säkerställa.

## 8 §

**Sper föreslår att** paragrafen stryks och att dess innehåll i stället infogas i 2 kap. 2 § som en omständighet som särskilt ska beaktas.

**Sper anser dessutom att** Spelinspektionen ska redovisa de överväganden och det underlag som ligger till grund för att just sex månader valts som minimiperiod. En tidsgräns med materiell betydelse för licenshavarnas skyldigheter bör vara särskilt motiverad och transparent.

## 3 kap. Handlingsplan

### 1 §

**Sper anser att** det är oklart vad som avses med uttrycket "särskild hänsyn" i första stycket punkten 5. **Sper anser** att Spelinspektionen måste precisera om detta innebär exempelvis tidigare ingripanden, lägre trösklar eller snabbare åtgärd, etc. **Sper föreslår att** uttrycket förtydligas då **Sper** har noterat att tolkningen av vad det innebär att ta "särskild hänsyn" till spelare i åldern 18–24 år varierar mellan spelbolag, och att en harmonisering av vad uttrycket innebär är önskvärd, särskilt med tanke på att unga kunder är en utsatt grupp i sammanhanget.

### 2 §

**Sper anser att** paragrafen bör introduceras tidigare i föreskriftstexten.

## 5 kap. Inloggning och automatisk utloggning

### 2 §

I paragrafen framgår det att licenshavare ska säkerställa att en spelare som inte har spelat, eller på annat sätt varit aktiv, under en timme loggas ut från sitt spelkonto.

**Sper anser att** innebörden av "på annat sätt varit aktiv" måste förtydligas. Det bör framgå vilka aktiviteter som avbryter inaktivitetsperioden och därmed förhindrar automatiskt utloggning.

**Vidare efterfrågar Sper** ett förtydligande av när spelaren ska presenteras med möjligheten att förbli inloggad. Föreskriften bör ange om erbjudandet ska lämnas efter en timmes inaktivitet eller exempelvis efter femtio minuter så att utloggning sker efter totalt en timme om spelaren inte bekräftar. Denna fråga bör inte lämnas till olika tekniska implementeringar hos licenshavarna.

## **6 kap. Kommunikation om spelansvar**

### **1§**

Den föreslagna kontaktvägen avser specifikt frågor om spelansvar. För att undvika olika och kostnadsdrivande tolkningar måste Spelinspektionen tydliggöra vilka typer av frågor som ska kunna hanteras under de föreskrivna åtta timmarna per dygn. Detta kan åstadkommas antingen genom att införa ett allmänt råd som beskriver vilka typer av frågor som kan omfattas av definitionen eller genom att detta sker genom Spelinspektionens vägledning. Om det görs genom vägledning behöver denna utfärdas i god tid innan föreskriften träder i kraft för att licenshavarna ska kunna utvärdera hur många kontakter som kan behövas och vilken kompetens som kundtjänstmedarbetarna behöver ha vid rekrytering eller via fortbildning.

## **8 kap. Logotyper för spelansvar**

### **4-7 §§**

**Sper anser att** spel med licens för lotterier enligt 5-6 kap. spellagen ska undantas från dessa regler och att nuvarande reglering ska bestå. En generell utvidgning är inte proportionerlig i förhållande till dessa spelformers lägre risknivå jämfört med kommersiellt onlinespel och vadhållning.

**Vidare önskar Sper** ett förtydligande gällande om även streaminglösningar omfattas. Licenshavare tillhandahåller streaming för olika sporter och evenemang både med och utan möjlighet att placera spel i själva fönstret där streamingen pågår. Om streaminglösningar avses omfattas av föreskriften bör detta framgå uttryckligen.

### **5 §**

Många licenshavare använder resultaten från spelarnas självtest som en relevant del av spelansvarsarbetet. Kravet riskerar emellertid att skapa tekniska hinder för lösningar där resultaten sparas och kopplas till en identifierad spelare. **Sper föreslår därför** att länken till självtestet för utloggade personer ska kunna placeras på annan plats än i det låsta fältet överst på alla sidor. Kravet kan till exempel i stället vara att länken placeras väl synligt på licenshavarens startsida. Regleringen bör främja, inte försvåra, funktioner som ger licenshavaren bättre underlag för spelansvarsbedömningar.

### **6 §**

Som förslaget är skrivet kan den tolkas som att även självavstängningen ska kunna göras utan att spelaren ska behöva logga in. Detta måste korrigeras. **Sper anser att** det bör förtydligas att det bara är länkningen till sidan som ska fungera även för utloggade, och att identifiering får ske i samband med att begäran om avstängning hos licenshavaren framställs. Det kan göras exempelvis genom att lägga till en skrivning om att i samband med att begäran om att stänga av sig från spel hos licenshavaren ska spelarens identitet först kontrolleras genom en tillförlitlig elektronisk identifiering innan avstängningen verkställs.

## 9 kap. Gränser för insättningar, förluster och inloggningstid

### 2 och 4 §§

Det föreslagna förbudet är utformat som ett generellt förbud mot att föreslå spelgränser, med undantag för förslag om sänkningar av spelansvarsskäl. Syftet anges vara att spelaren själv ska uppmanas till eftertanke och avgöra vilka gränser som är rimliga utifrån den egna situationen, utan att spelbolaget påverkar valet genom förinställda eller rekommenderade nivåer.

**Sper delar utgångspunkten** att spelaren själv ska reflektera över och fastställa rimliga gränser. Ett absolut förbud mot att erbjuda vägledande nivåer riskerar dock att motverka syftet. I praktiken har många spelare svårt att förstå hur dag-, vecko- och månadsgränser förhåller sig till varandra, vilket skapar avhopp i onboarding och därmed en kanaliseringsrisk. Licenshavare bör därför få erbjuda neutrala och ansvarsfullt utformade nivåer, utan att begränsa spelarens möjlighet att välja lägre gränser.

I 2 §, tredje stycket: Ytterligare en situation som kan skapa förvirring för spelarna är att de anger en insättningsgräns som ligger under det lägsta belopp som kan sättas in med licenshavarnas insättningsmetoder. **Sper önskar därför att** den sista meningen avslutas med "[...] eller kunna göra en insättning"

### 3 §

I 3§ andra stycket är det en tydlig reglering av vad som gäller vid höjning respektive sänkning av inloggningstidsgräns. Motsvarande förtydligande saknas vad gäller insättningsgräns.

Beräkningen av den tid som ska förflöta innan en höjning av inloggningstid får verkställas beräknas avviker från Spelinspektionens rättsliga ställningstagande "Höjning av insättningsgräns". Av förenklingsskäl, och för att undvika begreppsförvirringar och misstag kopplade till att ha två väldigt likartade händelser som hanteras på nästan samma sätt, **föreslår Sper att** förfluten tid beräknas på samma sätt i båda fallen.

Vidare ser Sper vissa svårigheter med att utforma funktionen så att den blir användarvänlig utan att ge utrymme för att det som erbjuds spelarna tolkas som "förslag". Därmed ser Sper även risker för att implementeringen av detta krav kan bli olika beroende på hur en licenshavare tolkar paragrafen. För insättningsgränser är det relativt enkelt att ge spelaren en fritextruta där spelaren skriver in önskat belopp. När det gäller tid blir det en fråga om hur exakt spelaren ska kunna ange önskad tid. Är timmar per period tillräckligt, eller krävs minuter och sekunder också? Om timmar räcker, skulle det räknas som ett förslag att bara erbjuda udda antal timmar (1, 3, 5...23). **Sper anser att** ett förslag till lösning är att det i ett av styckena anges att "om en licenshavare endast erbjuder möjlighet att begränsa spelandet i timmar måste åtminstone tolv alternativ per period vara möjliga att välja mellan för spelaren."

## 10 kap. Information och meddelanden till spelare

**Sper föreslår att** kapitlets tillämpningsområde differentieras utifrån spelform och risk. Lotterier enligt 5 –6 kap. spellagen bör inte automatiskt omfattas av samma krav som mer riskfyllda spelformer.

### 1 §

**Sper anser vidare att** ett förtydligande behövs av vad som avses med att spelaren ska "bekräfta". Det bör framgå vilka former av aktiv bekräftelse som godtas och i vilken utsträckning licenshavaren får utforma den tekniska lösningen. En central skyldighet bör inte vara beroende av efterhandsbedömningar i tillsyn.

## 2 §

**Sper konstaterar att** förslaget innebär att spelaren vid varje inloggning, men innan den första insättningen görs, aktivt ska bekräfta ett meddelande med information om ackumulerade förluster under de senaste 30 dagarna respektive de senaste 12 månaderna.

**Sper anser att** det uttryckligen behöver framgå om detta krav också gäller nyregistrerade spelare. Frågan har direkt betydelse för den tekniska implementeringen och bör inte lämnas oreglerad.

Om informationsmeddelandet kombineras med kravet i 1§ riskerar mängden information vid inloggning att bli så omfattande att spelaren inte tillgodogör sig budskapet. Spelinspektionen bör därför beakta risken för informationströtthet och säkerställa att regleringen främjar faktisk förståelse snarare än enbart fler obligatoriska bekräftelser.

## 12 kap. Utformning av spel

## 3 §

**Sper anser att** begränsningen till 60 autoplay-omgångar på sikt bör utvärderas (t.ex. genom att utreda hur liknande regler är utformade på andra marknader). **Sper anser inte** att begränsningen till 60-autoplay-omgångar får påverka kanaliseringen i nedåtgående riktning, då kan inte spelansvarssyftet med förslaget anses uppnått.

---

Detta remissyttrande har beslutats av Spelbranschens Riksorganisations styrelse genom handläggning av föreningens vd: Maria Wennerberg Sedigh, mariaws@sper.se, 070-540 17 22.