

Tillsyn i fokus

Spelinspektionen i jämförelse med andra svenska myndigheter



27 oktober 2026
Nordic Legal
Maria McDonald

1. INLEDNING OCH SYFTE	2
2. EXEKUTIV SAMMANFATTNING	4
3. AVGRÄNSNINGAR	8
4. ÖVERSIKT AV MYNDIGHETERNAS UPPDRAG	10
4.1. Spelinspektionen	10
4.2. Finansinspektionen	11
4.3. Länsstyrelsen i Stockholms län	12
4.4. Skolinspektionen	13
5. JÄMFÖRELSEOMRÅDEN	15
6. PENNINGTVÄTTSOMRÅDET	16
6.1. Bakgrund till penningtvätsregelverket	16
6.2. Myndigheternas tillsynsmetodik	17
6.3. Illustrerande exempel	19
6.4. Slutsatser avseende penningtvättstillsynen	20
7. LEDNINGS- OCH LÄMPLIGHETSPRÖVNING	23
7.1. Bakgrund till lämplighetsprövningarna	23
7.2. Myndigheternas tillsynsmetodik	24
7.3. Illustrerande exempel	25
7.4. Sammanfattande slutsatser	26
8. SANKTIONSAVGIFTERNAS STORLEK	28
8.1. Inledning och rättsliga förutsättningar	28
8.2. Sanktionsavgifter beslutade av myndigheterna	29
8.3. Illustrerande exempel	30
8.4. Sammanfattande slutsatser om sanktionsavgifter	31
9. SLUTSATSER	33
OM NORDIC LEGAL	38
BILAGA 1 SAMMANSTÄLLNING AML-BESLUT	39
BILAGA 2 SAMMANSTÄLLNING ÄGAR- OCH LEDNINGSPRÖVNING	46

1. INLEDNING OCH SYFTE

Den 13 oktober 2025 publicerade Nordic Legal, på uppdrag av Branschföreningen för Onlinespel (BOS), en rapport som innehöll en jämförande analys av de danska och svenska spelmarknaderna.¹ Det övergripande syftet med den rapporten var att förstå utfallen i kanalisering i Danmark och Sverige. En av rapportens slutsatser var att Spelinspektionen i flera avseenden tillämpade ett mer detaljerat och formbundet arbetssätt vid tillsyn än sin danska motsvarighet och att Spelinspektionens förväntningar i större utsträckning klargjordes genom tillsynsbeslut och efterföljande rättspraxis. Genom djupintervjuer med licensierade spelbolag framkom vidare att branschen upplevde Spelinspektionen som formalistisk och reaktiv, med ett arbetssätt där varken dialog eller informella varningar gavs utrymme ens vid mindre förseelser. Spelinspektionen ansågs vidare tillämpa höga sanktionsavgifter även vid förstagångsförseelser och/eller vid oavsiktliga överträdelser, vilket enligt branschen innebar ett arbete som var sanktionsinriktat, snarare än verkningsfullt för regelefterlevnaden. Spelinspektionens tillsyn inom penningtvättsområdet var ett av de områden som föranledde flest synpunkter från branschen.

Denna rapport har beställts av BOS för att genomföra en jämförelse mellan Spelinspektionens och andra svenska myndigheters arbetssätt för att undersöka hur väl branschens upplevelse står sig i förhållande till hur andra svenska tillsynsmyndigheter bedriver sitt arbete och sin tillsyn.

För att göra jämförelsen så relevant som möjligt har, efter en inledande analys, tre andra tillsynsmyndigheter identifierats som bedriver tillsyn inom områden som liknar Spelinspektionens och där en komparativ studie således är särskilt relevant. Dessa är Finansinspektionen (FI), Länsstyrelsen i Stockholms län (Lst Stockholm) och Skolinspektionen.

¹ Nordic Legal, *Kampen i kanalisering: Lärdomar från två nordiska länder*, rapport framtagen på uppdrag av Branschföreningen för Onlinespel (BOS), 13 oktober 2025.

Rapportens struktur är följande:

1. Exekutiv sammanfattning av rapportens slutsatser.
2. Avgränsningar
3. Översikt av respektive myndighets uppdrag.
4. Jämförelse av myndighetens arbete inom de tillsynsområden som har identifierats, omfattande:
 - a. Viss bakgrund till respektive regelverk
 - b. Myndigheternas tillsynsmetodik
 - c. Illustrerande exempel
 - d. Slutsatser
5. Avslutade kommentarer och slutsatser.

För att undersöka dessa frågor bygger analysen i denna rapport framför allt på följande underlag:

- Genomgång av respektive myndighets uppdrag, befogenheter och rättsliga grunder.
- Översiktlig analys av den rättsliga regleringen.
- Granskning och sammanställning av relevanta myndighetsbeslut.

Rapporten är avsedd som en resurs för beslutsfattare, politiker och andra intressenter. Den erbjuder ett jämförande perspektiv som kan bidra till att stärka samarbetet mellan Spelinspektionen och den licensierade marknaden i Sverige.

2. EXEKUTIV SAMMANFATTNING

Denna rapport har tagits fram av Nordic Legal på uppdrag av Branschföreningen för Onlinespel (BOS) och jämför – inom definierade och relevanta områden – Spelinspektionens tillsyn med tillsynen hos Finansinspektionen (FI), Länsstyrelsen i Stockholms län (Lst Stockholm) och Skolinspektionen.

Bakgrunden är att den licensierade spelbranschen upplever Spelinspektionens tillsyn som formalistisk och sanktionsinriktad. Syftet med denna rapport är att undersöka hur Spelinspektionens arbetssätt förhåller sig till andra svenska tillsynsmyndigheters.

Jämförelsen har avgränsats till områden där myndigheternas uppdrag och rättsliga förutsättningar är tillräckligt närliggande för att möjliggöra en relevant jämförelse. Rapporten fokuserar därför på tre områden: tillsyn enligt penningtvättslagen, ägar- och ledningsprövning samt användningen av sanktionsavgifter. Rapportens huvudsakliga resultat är följande.

1. Myndigheterna tillämpar olika metoder vid tillsyn enligt penningtvättslagen

Penningtvättslagen bygger på ett riskbaserat förhållningssätt där verksamhetsutövarens allmänna riskbedömning ska ligga till grund för rutiner och riktlinjer och, i förlängningen, för kundriskklassificering, kundkännedomåtgärder och övervakning.

Genomgången visar att FI:s tillsyn i huvudsak följer denna struktur. FI granskar verksamhetsutövarens övergripande riskbedömningar, rutiner och processer och använder kundakter för att kontrollera och illustrera hur systemen fungerar i praktiken. Även Lst Stockholms tillsyn är huvudsakligen systemorienterad och inriktad på den allmänna riskbedömningen och verksamhetsutövarens styrande dokument även om granskning av kundriskprofiler och kundkännedom också förekommer.

Spelinspektionens tillsyn har hittills haft en annan utgångspunkt. I 11 av de 12 granskade besluten sedan 2021 har tillsynen huvudsakligen baserats på ett begränsat urval av enskilda kundrelationer, normalt granskning av 5–15 kundakter. Brister har identifierats på kundnivå och har legat till grund för bedömningen av överträdelsens allvar, medan den allmänna riskbedömningen och verksamhetsutövarens övergripande rutiner uttryckligen inte har omfattats av prövningen.

Skillnaden är särskilt relevant eftersom Spelinspektionen, FI och Lst Stockholm i denna del utövar tillsyn med utgångspunkt i samma lagstiftning. Det finns inte stöd i det granskade materialet för att Spelinspektionens metod, med stickprovsbaserade slutsatser, skulle vara rättsligt otillåten. Metoden kan däremot sägas ge uttryck för ett mer formalistiskt förhållningssätt, där bedömningen i högre grad tar sin utgångspunkt i regelefterlevnaden i enskilda kundfall än i verksamhetsutövarens övergripande riskbedömning och de riskminimerande åtgärder som har implementerats.

2. Ägar- och ledningstillsynen har olika inriktning

Inom ägar- och ledningsprövningen visar jämförelsen en tydlig skillnad i vad som föranleder myndigheternas ingripanden.

Skolinspektionens tillsyn är i de granskade ärendena inriktad på den materiella frågan om personer i ägar- och ledningskretsen har den insikt och lämplighet som lagstiftningen kräver. De ingripanden som identifierats har exempelvis inneburit krav på att åtgärda bristande kunskap, förändra ledningen eller, i allvarliga fall, återkallelse av huvudmannens godkännande. Det tillgängliga materialet från FI pekar i huvudsak i samma riktning, även om antalet publicerade beslut är begränsat.

Spelinspektionen har sedan spellagens ikraftträdande meddelat beslut i tillsynsärenden mot 36 verksamhetsutövare avseende ägar- och ledningspersoner, samtliga under 2025 och 2026. Myndigheten har ingripit mot 31 verksamhetsutövare

genom anmärkning eller varning i kombination med sanktionsavgift.² Samtliga dessa ingripanden har avsett att förändringar i ägar- eller ledningskretsen inte anmälts inom föreskriven tid. I samtliga fall har de berörda personerna vid den efterföljande materiella prövningen bedömts vara lämpliga.

Någon motsvarande tillsyn, där sen rapportering i sig har lett till ingripande, har inte identifierats vare sig hos FI eller Skolinspektionen.

Mot bakgrund av ovan, ger rapportens jämförelse stöd för branschens bild av att Spelinspektionens ägar- och ledningstillsyn har en mer formalistisk och administrativ inriktning än motsvarande tillsyn hos FI och Skolinspektionen.

3. Spelinspektionens sanktionsavgifter ligger i de granskade fallen närmare det maximala sanktionsbeloppet

Myndigheternas sanktionsavgifter kan inte jämföras enbart i absoluta belopp. Tillsynsobjekten skiljer sig väsentligt i storlek och verksamhet och de lagstadgade maximibeloppen beräknas på olika sätt. Rapporten jämför därför sanktionsavgifternas storlek i förhållande till det maximala belopp som respektive myndighet hade möjlighet att besluta om.

Även med dessa begränsningar framträder en skillnad. I de granskade besluten enligt penningtvättslagen har Spelinspektionen regelmässigt använt en större andel av det tillgängliga sanktionsutrymmet än FI och Lst Stockholm. Av nio publicerade beslut från Spelinspektionen under perioden 2022–2025 ligger sju på minst 50 procent av maximibeloppet och två på cirka 91 respektive 100 procent. De granskade sanktionsavgifterna från FI och Lst Stockholm ligger generellt längre från respektive maximibelopp.

² Antecknas att ett beslut i vissa fall omfattar flera verksamhetsutövare.

Jämförelsen ger stöd för att Spelinspektionen inom jämförelseområdet använder en större del av det tillgängliga sanktionsutrymmet än jämförelsemyndigheterna.

4. Samlad bild

Rapporten ger inte underlag för slutsatsen att Spelinspektionen alltid bedriver en strängare tillsyn än andra svenska tillsynsmyndigheter. Myndigheternas uppdrag, tillsynsobjekt och rättsliga förutsättningar skiljer sig åt och jämförelser måste därför göras med försiktighet.

Inom de områden där en närmare jämförelse är möjlig visar materialet emellertid skillnader i tillsynens inriktning och i användningen av ingripanden. Spelinspektionens penningtvättstillsyn har i större utsträckning utgått från hanteringen av ett begränsat antal enskilda kunder, medan FI och Lst Stockholm i större utsträckning har utgått från verksamhetsutövarens övergripande system och riskbedömningar. Vid ägar- och ledningsprövningen har Spelinspektionens ingripanden avsett formella brister i rapporteringen, medan de identifierade ingripandena hos jämförelsemyndigheterna huvudsakligen varit inriktade på materiell lämplighet. Slutligen har Spelinspektionens sanktionsavgifter i de granskade penningtvättsärendena generellt legat närmare det tillgängliga maximibeloppet.

Rapportens resultat visar att svenska tillsynsmyndigheter med närliggande uppdrag – och i fråga om penningtvätt delvis med samma rättsliga utgångspunkter – i praktiken har utvecklat olika sätt att bedriva tillsyn och använda sina ingripandemöjligheter. Inom de jämförelseområden som identifierats och omfattas av rapporten får spelbranschens tidigare upplevelse av en mer formalistisk och sanktionsinriktad tillsyn från Spelinspektionen generellt sett stöd i jämförelsen.

Rapporten syftar till att synliggöra dessa skillnader och därigenom ge ett faktabaserat underlag för fortsatt diskussion om tillsynens utformning, effektivitet och proportionalitet.

3. AVGRÄNSNINGAR

Några viktiga avgränsningar har gjorts inom ramen för arbetet med rapporten och de bör redan inledningsvis lyftas fram.

För det första omfattar analysen av länsstyrelsernas arbete endast Lst Stockholm. Penningtvättstillsynen över icke-finansiella verksamhetsutövare är fördelad mellan tre länsstyrelser (Stockholm, Västra Götaland och Skåne).³ Lst Stockholm ansvarar geografiskt för nio län och har därtill ett nationellt ansvar för samtliga filialer till utländska verksamhetsutövare i Sverige. Rapporten tar inte ställning till om Lst Stockholm är representativ för länsstyrelsernas tillsyn i stort.

För det andra är FI:s uppdrag omfattande och myndigheten är tillsynsmyndighet för samtliga enskilda verksamhetsutövare inom området finansiella företag och motsvarande utländska företag som är etablerade i Sverige. För att en jämförelse alls ska bli översiktlig och meningsfull har den begränsats till FI:s tillsyn av bank- och kreditmarknadsföretag (kreditinstitut) samt betaltjänstföretag (betalinstitut).

För det tredje jämförs myndigheterna endast inom de tillsynsområden som de har gemensamt och där regelverket är liknande och en meningsfull horisontell jämförelse därför är möjlig. Jämförelseområdena redovisas i kap. 5 nedan.

För det fjärde bedöms en jämförelse av de sanktionsbelopp som beslutats av myndigheterna ha ett begränsat värde om den görs utifrån absoluta belopp. FI:s tillsynsobjekt (kreditinstitut och betalinstitut) skiljer sig väsentligt från Spelinspektionens licenshavare, vilka i sin tur skiljer sig avsevärt från de icke-finansiella verksamhetsutövare (exempelvis redovisningskonsulter och konsthandlare) som står under Lst Stockholms tillsyn. Skillnaderna avser bland annat

³Se 16 § första st. förordning (2009:92) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

verksamheternas storlek, omsättning och riskexponering. Som framgår av avsnitt 8.1 nedan, är strukturen i sanktionsavgifter i relevant lagstiftning därtill inte densamma. Jämförelsen fokuserar därför på myndigheternas metodik, motivering och hur de fastställda sanktionsbeloppen förhåller sig till de lagstadgade maxnivåerna eftersom denna relation är ett uttryck för respektive myndighets bedömning av överträdelsens allvar.

4. ÖVERSIKT AV MYNDIGHETERNAS UPPDRAG

4.1. Spelinspektionen

Spelinspektionens uppdrag följer av förordning (2018:1476) med instruktion för Spelinspektionen. Enligt 2 § av förordningen ska myndigheten bland annat fullgöra spelmyndighetens uppgifter enligt spellagen (2018:1138), samt verka för en sund och säker utveckling inom tillsynsområdet. Tillsynsuppdragens närmare omfattning och inriktning återfinns i myndighetens regleringsbrev.

Spelinspektionens tillsyn enligt spellagen omfattar bland annat frågan om ägar- och ledningspersoners lämplighet och om de uppfyller de förutsättningar som framgår av 4 kap. spellagen. Licenshavare är skyldig att anmäla förändringar i denna personkrets senast 14 dagar efter att förändringen har skett.

Spelinspektionens tillsynsuppdrag omfattar även efterlevnaden av penningtvätsregelverket hos de verksamhetsutövare som anges i 1 kap. 2 § första stycket 15 lag (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (PTL).

Vid överträdelser av spellagen eller PTL ska Spelinspektionen ingripa genom föreläggande om rättelse, förbud, ändring av licensvillkor eller anmärkning. Om överträdelsen är allvarlig ska licensen återkallas eller, om det är tillräckligt, varning meddelas. Spelinspektionen får avstå från ingripanden om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om rättelse görs eller om någon annan myndighet har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms tillräckliga. I samband med beslut om anmärkning eller varning, får Spelinspektionen även besluta om sanktionsavgift.

I sin tillsynspolicy⁴ anger Spelinspektionen att myndighetens tillsyn ska inriktas på områden som är av särskild betydelse för en sund och säker spelmarknad. Syftet är ett starkt konsumentskydd, hög säkerhet i spelen, att de negativa konsekvenserna av spelande begränsas och att spel inte används som ett stöd för kriminell verksamhet. Tillsynen ska utgå från ett riskbaserat förhållningssätt och beakta identifierade individuella riskområden hos tillsynsobjekten.

4.2. Finansinspektionen

FI:s uppdrag regleras av förordning (2023:910) med instruktion för Finansinspektionen (som den 1 januari 2024 ersatte förordning (2009:93) med instruktion för Finansinspektionen). Enligt 1 § ansvarar FI för tillsynen, regelgivningen, tillståndsprövningen och registreringen som rör finansiella marknader och finansiella företag. Myndigheten har också i uppdrag att bland annat förebygga och motverka ekonomisk brottslighet. Det övergripande målet är att verka för ett finansiellt system som är stabilt, präglas av ett högt förtroende och sund konkurrens.

FI:s tillsyn av efterlevnad av PTL avser verksamhetsutövare i 1 kap. 2 § första stycket 1–10 PTL, vilket omfattar bland annat kreditinstitut och betalinstitut.

FI:s tillsyn enligt materiell rätt omfattar för kreditinstitut lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse (LBF) samt för betalinstitut lagen (2010:751) om betaltjänster (BTL). Av respektive lag framgår bland annat att ett direkt eller indirekt förvärv av ett kvalificerat innehav av aktier eller andelar i ett institut bara får ske efter tillstånd av FI. Prövningen omfattar om inflytandet över institutets ledning bedöms lämplig.

Enligt LBF respektive BTL ska FI ingripa vid överträdelser och i första hand utfärda ett föreläggande, meddela ett förbud att verkställa beslut, eller meddela en anmärkning. Om överträdelsen är allvarlig ska tillståndet återkallas eller, om det är tillräckligt, varning

⁴ Spelinspektionens tillsynspolicy, Reg 1.5, 2021-09-08,
<https://www.spelinspektionen.se/globalassets/dokument/ovriga-dokument/spelinspektionens-tillsynspolicy.pdf>.

meddelas. FI får avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om rättelse görs eller om någon annan myndighet har vidtagit åtgärder mot institutet och dessa åtgärder bedöms tillräckliga. I samband med beslut om anmärkning eller varning, får FI även besluta om sanktionsavgift.

FI:s tillsynsmetodik uppges av myndigheten vara riskbaserad. I FI:s beskrivning av tillsynsprioriteringar 2026⁵ anges att: *"Vi arbetar riskbaserat och strävar alltid efter att utveckla våra metoder för att de ska bli så effektiva som möjligt. Genom att analysera var de största riskerna finns och rikta våra insatser dit, lägger vi också våra resurser där de gör störst nytta."* För 2026 är granskning av att finanssektorn förebygger och motverkar brottslighet, däribland penningtvätt, ett av tre prioriterade områden.

4.3. Länsstyrelsen i Stockholms län

Lst Stockholms uppdrag att motverka penningtvätt och finansiering av terrorism framgår av 16 § förordning (2009:92) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism. Myndigheten utövar tillsyn över de verksamhetsutövare som anges i 1 kap. 2 § första stycket 16, 19, 20 och 22–24 PTL. I praktiken handlar det om redovisningskonsulter och bokföringsbyråer, skatterådgivare, oberoende jurister, trustförvaltare, bolagsbildare och postboxföretag, varuhandlare med kontanttransaktioner över 5 000 EUR, konsthandel och konstförmedling samt pantbanker. Det rör sig om en mångfacetterad och numerärt stor grupp icke-finansiella verksamhetsutövare.

Vid en överträdelse av 2–6 kap. PTL, eller föreskrifter som har meddelats med stöd av lagen, får Lst Stockholm ingripa mot en verksamhetsutövare genom att utfärda ett föreläggande att göra rättelse eller, vid överträdelser som inte är ringa, genom beslut

⁵ Finansinspektionen, Tillsynsprioriteringar 2026, 5 februari 2026, <https://www.fi.se/contentassets/8671da49b29b48e1a13b30380836f0c2/tillsynsprioriteringar-2026.pdf>.

om sanktionsavgift. Om överträdelsen är allvarlig, upprepad eller systematisk får tillsynsmyndigheten förelägga verksamhetsutövaren att upphöra med verksamheten.

På sin metodsida beskriver Lst Stockholm sin tillsyn enligt följande:⁶ *”Vi arbetar ofta med att begära in uppgifter, så kallad skrivbordskontroll men kan göra besök på plats.”*

Granskningar omfattar allmän riskbedömning, riskbedömning av enskilda kunder samt rutiner och riktlinjer.

4.4. Skolinspektionen

Skolinspektionens uppgifter och tillsynsansvar framgår av förordning (2011:556) med instruktion för Statens skolinspektion. Myndigheten ansvarar för tillsyn över skolväsendet och uppdraget omfattar bland annat att säkerställa att utbildningsverksamhet bedrivs lagenligt och med god kvalitet. Inom Skolinspektionens ansvarsområde faller lämplighetsprövning av huvudmän och ledning inom skolverksamheter och tillsyn över att enskilda som har godkänts av Skolinspektionen fortlöpande uppfyller relevanta krav. Huvudmän är skyldiga att anmäla varje förändring där en person tillkommer eller avgår från ägar- och ledningskretsen.

Skolinspektionen får förelägga en huvudman som står under dess tillsyn att fullgöra sina skyldigheter, om verksamheten inte uppfyller de krav som följer av de föreskrifter som gäller för verksamheten. Vid mindre allvarliga överträdelser får myndigheten i stället tilldela en huvudman en anmärkning eller, om överträdelsen är ringa, den vars verksamhet granskas vidtar nödvändig rättelse, eller det i övrigt med hänsyn till omständigheterna finns särskilda skäl avstå från att ingripa. Ett godkännande för en enskild huvudman får återkallas om den enskilde inte längre uppfyller förutsättningarna för godkännande. Möjlighet att meddela verksamhetsförbud finns också under vissa förutsättningar.

⁶ Länsstyrelsen i Stockholms län, <https://www.lansstyrelsen.se/stockholm/samhalle/betalning-ekonomi-och-pengar/forhindra-penningtvatt-och-finansiering-av-terrorism.html> (hämtad 2026-06-04).

Skolinspektionens tillsyn kan sägas vara riskbaserad på så sätt att skolor och skolhuvudmän som har haft allvarliga risksignaler väljs ut för tillsyn. Skolor och huvudmän med mindre risk för missförhållanden och de som inte inspekterats på ett antal år väljs snarare ut för kvalitetsgranskning än någon riktad insats.⁷

⁷ <https://www.skolinspektionen.se/inspektion/urval-for-inspektion/> (hämtad 2026-06-04).

5. JÄMFÖRELSEOMRÅDEN

Som framgår av avsnitt 4 ovan skiljer sig myndigheternas uppdrag åt i fråga om marknad, skyddsintressen och tillsynsobjekt. Samtidigt finns flera gemensamma nämnare. Särskilt tydliga paralleller kan dras mellan Spelinspektionens och FI:s tillsyn, såväl inom penningtvättsområdet som avseende ägar- och ledningsprövningar, där myndigheterna har närliggande uppdrag och likartade tillsynsverktyg.

Lst Stockholm är framför allt relevant som jämförelseobjekt inom penningtvättsområdet, där tillsynen syftar till att motverka att vissa verksamheter används för penningtvätt eller finansiering av terrorism.

Avseende Skolinspektionen finns tydliga beröringspunkter inom området för ägar- och ledningsprövning, eftersom även Skolinspektionen ingår i en relativt begränsad krets av myndigheter som har till uppgift att pröva ägares och ledningspersoners lämplighet.

Utifrån de gemensamma tillsynsuppdragen och de paralleller som kan dras har följande jämförelseområden identifierats.

	Spelinspektionen	FI	Lst Stockholm	Skolinspektionen
Penningtvätt	X	X	X	
Lednings- och lämplighetsprövning	X	X		X
Val av påföljder	X	X	X	

6. PENNINGTVÄTTSOMRÅDET

6.1. Bakgrund till penningtvätsregelverket

Inom ramen för den här rapporten finns inte utrymme att i detalj gå igenom PTL eller lagstiftningens systematik. För att förstå myndigheternas tillsyn ges här nedan dock en översiktlig sammanfattning.

PTL är en ramlagstiftning som bygger på ett riskbaserat förhållningssätt. Regelverket är uppbyggt som en sammanhängande kedja, där de olika skyldigheterna förutsätter och bygger vidare på varandra. Utgångspunkten är verksamhetsutövarens allmänna riskbedömning enligt 2 kap. 1–2 §§ PTL, i vilken verksamhetsutövaren ska identifiera och bedöma hur verksamhetens produkter och tjänster kan utnyttjas för penningtvätt eller finansiering av terrorism och hur stora dessa risker är. Riskbedömningen ska uttryckligen utformas så att den kan ligga till grund för verksamhetsutövarens rutiner, riktlinjer och övriga åtgärder.

Den allmänna riskbedömningen utgör samtidigt utgångspunkt för bedömningen av den risk som är förknippad med den enskilda kundrelationen eftersom kundens riskprofil enligt 2 kap. 3 § PTL ska bestämmas med utgångspunkt i just den allmänna riskbedömningen och verksamhetsutövarens kännedom om kunden.

Vid genomförandet av ett riskbaserat förhållningssätt är verksamhetsutövarens rutiner och riktlinjer av mycket stor betydelse. De interna rutinerna ersätter i praktiken till stor del detaljerade bestämmelser och handlingsregler i lag eller föreskrifter. PTL sätter således i viktiga avseenden endast ramarna för verksamhetsutövarens skyldigheter. Dessa ramar måste fyllas med ett innehåll som är begripligt, situationsanpassat och tillämbart genom verksamhetsanpassade rutiner och riktlinjer.⁸

⁸ Prop. 2016/17:173 s. 211–212.

PTL:s systematik kan således sammanfattas som en kedja:

- a. verksamhetsutövaren identifierar verksamhetens risker genom den allmänna riskbedömningen enligt 2 kap. 1–2 §§,
- b. med utgångspunkt i den allmänna riskbedömningen upprättas verksamhetsanpassade rutiner och riktlinjer enligt 2 kap. 8 §,
- c. riskbedömningen och rutinerna tillämpas på den enskilda kundrelationen genom riskprofilering och kundkännedomsgärder enligt 2 och 3 kap., och
- d. den kunskap som därigenom erhållits ligger till grund för den löpande övervakningen och, vid behov, utredning och rapportering enligt 4 kap. PTL.

I detta kapitel är avsikten att titta närmare på hur de olika myndigheterna tillämpar PTL i praktiken och särskilt belysa om det föreligger någon metodskillnad.

6.2. Myndigheternas tillsynsmetodik

En innehållsanalys av beslut från Spelinspektionen, FI och Lst Stockholm inom penningtvättsområdet visar en central skillnad och ett tydligt mönster mellan myndigheternas tillsynsmetodik under PTL. En sammanställning av de granskade besluten återfinns i [bilaga 1](#).

FI granskar genomgående hela PTL:s kedja med tyngdpunkt på systemnivån. Granskningar av verksamhetsutövarnas riskbedömningar, rutiner och riktlinjer är centralt och hur enskilda kunder har hanterats är sekundärt. Ett konkret exempel som kan nämnas är ett beslut mot Klarna Bank AB (Klarna).⁹ Klarna påpekade bland annat att banken vidtog kundkännedomsgärder även i andra situationer än de som följde av kriterierna som framgick av de granskande dokumenten. Av FI:s beslut framgår därvid att *”Finansinspektionen konstaterar emellertid att det saknar betydelse för den nu aktuella prövningen, eftersom den inte tar sikte på Klarnas faktiska kundkännedomsgärder utan på om banken har sådana rutiner och riktlinjer för*

⁹ Finansinspektionen, Beslut om sanktionsavgift och anmärkning mot Klarna Bank AB, FI dnr 22-11505, 2024-12-11, s. 16.

kundkännedomsgärder som krävs enligt 2 kap. 8 § penningtvättslagen.” Stickprov av kundakter har i stället använts av FI som illustrationer av processfel, men har inte utgjort någon självständig grund för sanktioner. Antalet granskade kundakter vid tillsyn har typiskt legat mellan 60 och 73.

Lst Stockholm bedriver i sin tur främst dokumentbaserad tillsyn där verksamhetsutövarnas allmänna riskbedömning och rutiner granskas, även om Lst Stockholm i vissa ärenden även har granskat kundriskprofiler, kundkännedom och konkreta transaktioner. Standardformuleringar kring brister i den allmänna riskbedömningen återkommer i flertalet beslut.¹⁰

Spelinspektionen avviker från båda dessa mönster. I 11 av de 12 PTL-beslut som meddelats sedan 2021 bygger bedömningen och sanktionen huvudsakligen på stickprov av enskilda kundakter, typiskt 5–15 stycken, utvalda bland de kunder som haft högst insättningar eller utifrån ung ålder. I vissa tillsynsärenden har Spelinspektionen ställt övergripande frågor kring verksamhetsutövarnas allmänna riskbedömning och bolagens riskklassificeringar men har inte begärt in några sådana handlingar. När bolag självmant valt att ge in dessa har Spelinspektionen i mål vid förvaltningsrätten själv bekräftat att myndigheten *”inte granskat vad som står i respektive avsnitt i riskbedömningen eller innehållet i rutinerna”*.¹¹ Brister identifieras genomgående på kundnivå, medan den allmänna riskbedömningen och rutinerna således inte provas alls.

Det tolfte beslutet från Spelinspektionen avseende PTL,¹² avviker något från tidigare mönster. I ärendet begärde Spelinspektionen, utöver uppgifter om de tio kunder som satt in mest pengar under granskningsperioden, in bolagets allmänna riskbedömning, modell för riskbedömning och rutiner och riktlinjer för kundkännedom. Efter granskning beslutade Spelinspektionen att inte gå vidare med frågor kopplade till bolagets

¹⁰Se exempelvis Länsstyrelsen Stockholm, Beslut mot Bolagsrätt Sundsvall AB, 2025-03-19.

¹¹Se Förvaltningsrätten i Linköpings dom av 29 november 2024, mål nr 8549-23, s. 10.

¹²Spelinspektionen, Beslut om föreläggande om rättelse mot SCGO Limited, dnr 26Si421, 18 juni 2026.

riskmodell för kunder, rutiner och riktlinjer för kundkännedom eller kunder. Däremot förelades verksamhetsutövaren att i ett flertal punkter uppdatera sin allmänna riskbedömning. Någon varning, anmärkning eller sanktionsavgift meddelades inte.

6.3. Illustrerande exempel

Följande beslut illustrerar tydligt de metodologiska skillnaderna i tillsynsarbetet mellan Spelinspektionen, FI och Lst Stockholm.

Intergiro Intl AB (publ):¹³ FI granskade Intergiros allmänna riskbedömningar och vilka åtgärder för kundkännedom som bolaget har vidtagit samt 73 kundakter avseende företagskunder. Beslutet är systemorienterat. Granskningen av kundakterna användes som illustrerande exempel för att bedöma hur bolagets system och rutiner för kundkännedom fungerade i praktiken. Bristerna i de enskilda kundakterna sattes i samband med övergripande brister i bolagets rutiner och arbetssätt. De konstaterade bristerna bedömdes sammantaget vara så allvarliga att FI återkallade Intergiros tillstånd.

Bolagsrätt Sundsvall AB:¹⁴ Genom beslutet meddelade Lst Stockholm en sanktionsavgift om 1,5 miljoner kr. Beslutet är representativt för Lst Stockholms metodik. Granskningen avser den allmänna riskbedömningen i sin helhet, inklusive verksamhetens karaktär som bolagsbildare, dess kundsegment, geografiska riskfaktorer och produkter. Den allmänna riskbedömningen identifieras kategoriskt såsom "*bristfällig*", och att "*det saknas en djupare analys om vad de generella risker som bolaget anger med vissa typer av tjänster innebär för hot i bolagets verksamhet och vilka sårbarheter i verksamheten som kan utnyttjas för att realisera hoten*". Liknande standardformuleringar är återkommande i Lst Stockholms beslut.

¹³ Finansinspektionen, Beslut om återkallelse av tillstånd mot Intergiro Intl AB (publ), FI dnr 22-12755, 2025-06-17.

¹⁴ Länsstyrelsen Stockholm, Beslut mot Bolagsrätt Sundsvall AB, 2025-03-19 (1,5 mkr).

Betsson Nordic Ltd:¹⁵ I ärendet granskade Spelinspektionen 10 kundakter utvalda utifrån storlek på bruttoinsättningar och ung ålder. Utifrån kundakterna menade myndigheten att allvarliga och systematiska brister fanns i verksamhetsutövarens penningtvättsarbete och i kundkännedom och meddelade en sanktionsavgift om 6,5 mkr. I beslutet anges uttryckligen att Betssons AML/CTF-policy *"faller utanför myndighetens prövning"*. På Betssons invändning i frågan, baserad på förarbetena (prop. 2016/17:173) svarade Spelinspektionen att *"Vad Betsson har anfört om gällande rätt och hänvisningar till förarbetsuttalanden förändrar inte Spelinspektionens bedömning."* Efter överklagande fann förvaltningsrätten att Betsson gjort sig skyldigt till överträdelser som var allvarliga men, eftersom urvalet av kunder varit så få, gick det inte att endast utifrån dessa hävda att det varit frågan om systematiska överträdelser.¹⁶

Kontrasterna är tydliga. FI har i sina tillsynsärenden följt PTL:s metodik, där verksamhetsutövarnas systematik granskas och kundakter används som illustration. I Betsson-fallet uteslöt Spelinspektionen systemnivån från prövningen, och kundakterna utgjorde i stället grunden för den utdömda sanktionen. Förarbetsuttalandena om verksamhetsutövarens utrymme för självständiga bedömningar åberopades av Betsson men togs inte med i bedömningen. Metodologiskt utgör Bolagsrätt Sundsvall en pendang till Klarna-beslutet, eftersom båda är systemorienterade, även om Lst Stockholms granskning är väsentligt mindre djupgående.

6.4. Slutsatser avseende penningtvättstillsynen

FI och Lst Stockholm genomför sin tillsyn genom att granska systematiken som verksamhetsutövarna använder sig av och framför allt FI rör sig nedåt och granskar kundakter för att verifiera och illustrera processfel. Detta kan sägas vara förenligt med PTL:s utgångspunkter, där ju verksamhetsutövarens allmänna riskbedömning ska ligga till grund både för rutiner och riktlinjer samt kundriskbedömningar. Dessa utgör i sin tur

¹⁵ Spelinspektionen, Beslut om varning och sanktionsavgift mot Betsson Nordic Ltd, dnr 24Si972, 2025-05-28.

¹⁶ Förvaltningsrätten i Linköping, dom av 2 juli 2026, mål. nr 5093-25.

grunden för de kundkännedomsgåtgärder och den övervakning av kunder som en verksamhetsutövare behöver vidta.

Den stora skillnaden ligger i Spelinspektionens tillsynsmetodik där slutsatser dras utifrån stickprov som underlag och myndighetens restriktiva hållning till verksamhetsutövarnas eget bedömningsutrymme. I stället för att i första hand granska de övergripande riskmodeller, rutiner och processer som styr verksamheten har tillsynen således tagit sin utgångspunkt i hanteringen av individuella kunder och utifrån denna dragit slutsatser om mer övergripande brister. Detta skiljer sig från den riskbaserade metodik som penningtvättsregelverket bygger på, där den allmänna riskbedömningen utgör utgångspunkten för verksamhetsutövarens rutiner och riktlinjer och, i förlängningen, för de åtgärder som vidtas i enskilda kundrelationer.

Hittills kan dock konstateras att såväl förvaltningsrätten som kammarrätten vid överklaganden hållit med Spelinspektionen om att det ändock går att visa att bristerna i bolagens arbete varit allvarliga, men däremot inte systematiska. Det ska dock antecknas att bland annat förvaltningsrättens dom i Betsson-ärendet har överklagats till Kammarrätten i Jönköping.

I det ärende där Spelinspektionens tillsyn däremot har varit inriktad på systematiken och där brister har konstaterats i den allmänna riskbedömningen har myndigheten stannat vid ett föreläggande om rättelse, utan någon ytterligare sanktion. En sådan nyanserad och lösningsorienterad tillsynsansats kan naturligtvis välkomnas. Samtidigt aktualiserar ärendet frågan om hur Spelinspektionens bedömning förhåller sig till penningtvättsregelverkets systematik eftersom den allmänna riskbedömningen är avsedd att utgöra grunden för verksamhetsutövarens riskbaserade arbete och ska omsättas i de rutiner, riskmodeller och åtgärder som ytterst styr hanteringen av enskilda kunder.

Metodskillnaden med stickprovsbaserade slutsatser kan också anses innebära en mer formell bedömning från Spelinspektionens sida, där verksamhetsutövarens

övergripande riskbedömning och de riskminimerande åtgärder som har implementerats får en mer begränsad betydelse. Detta är särskilt relevant mot bakgrund av penningtvättsregelverkets riskbaserade uppbyggnad. En tillsyn som huvudsakligen tar sin utgångspunkt i utfallet i ett begränsat antal enskilda kundfall riskerar därmed att ge en mindre fullständig bild av hur verksamhetens samlade system för riskhantering fungerar.

7. LEDNINGS- OCH LÄMPLIGHETSPRÖVNING

7.1. Bakgrund till lämplighetsprövningarna

För FI, Skolinspektionen och Spelinspektionen är tillsynen inte begränsad till hur den reglerade verksamheten faktiskt bedrivs. I uppdraget ingår även att granska de personer som ytterst styr eller har ett väsentligt inflytande över de verksamheter som tillsynas, även om den närmare regleringen och kretsen av personer som omfattas skiljer sig åt mellan respektive tillsynsområde.

Utgångspunkten vid en prövning är att verksamheterna inom dessa områden är förenad med särskilda skyddsintressen och att även de personer som leder eller kontrollerar verksamheten har betydelse för dess förmåga och vilja att bedrivas i enlighet med de krav som lagstiftningen ställer. Regleringen innehåller därför krav på lämplighet hos personer i ledande ställning och, inom vissa områden, även hos ägare med ett kvalificerat eller väsentligt inflytande över verksamheten. Prövningen kan exempelvis avse personernas kunskap och erfarenhet, ekonomiska förhållanden, tidigare agerande och regelefterlevnad samt andra omständigheter som har betydelse för bedömningen av deras lämplighet.

Prövningen sker typiskt sett redan i samband med en ansökan om tillstånd eller licens, men kraven ska vara uppfyllda fortlöpande. Förändringar i ägar- eller ledningskretsen kan därför aktualisera en ny prövning, och uppgifter som framkommer under pågående verksamhet kan medföra att myndigheten ifrågasätter om en person alltså uppfyller kraven.

Detta kapitel syftar till att klargöra om Spelinspektionen tillämpar lämplighetsprövningar på ett mer formalistiskt och strängare sätt än FI och Skolinspektionen. I det följande jämförs därför myndigheternas tillsyn av ägare och ledningspersoner, med särskilt

fokus på vilka omständigheter som kan föranleda ingripande och hur ingripandena utformas.

7.2. Myndigheternas tillsynsmetodik

Besluten från Spelinspektionen, FI och Skolinspektionen inom ägar- och lämplighetsprövningarna visar tydliga skillnader. En sammanställning av de granskade besluten framgår av [bilaga 2](#).

Spelinspektionen har sedan spellagen trädde i kraft meddelat beslut i ärenden mot 36 operatörer i ärenden avseende kontroll av licenshavarnas regelefterlevnad avseende lämplighet hos kvalificerade ägare och ledningspersoner. Samtliga beslut är daterade år 2025 eller 2026. Besluten mot 19 av operatörerna omfattar varning och sanktionsavgift och 12 omfattar anmärkning och sanktionsavgift. Fem ärenden har avslutats utan åtgärd då inga förändringar hade genomförts utan föregående rapportering. Samtliga ärenden där ingripanden har gjorts har avsett att licenshavaren inte i tid har rapporterat förändringar i ägar- eller ledningskretsen. Vid sin granskning har Spelinspektionen sedermera i samtliga fall ansett de nya ägarna och/eller ledningspersonerna lämpliga.

Även här skiljer sig Spelinspektionens tillsynsmetodik från övriga myndigheters.

Skolinspektionen genomförde ägar- och ledningsprövningar av 63 huvudmän under 2025, 107 huvudmän under 2024 och 221 huvudmän under 2023. I 4 av ärendena under 2025, 7 under 2024 och 11 under 2023 konstaterades sådana brister att beslut om ingripande meddelades.¹⁷ Vid genomgång av de ärenden som lett till ingripande har det inte identifierats någon tillsyn som avser huruvida ansökningar har inkommit i rätt tid. Tillsynen har i stället varit inriktad på en materiell bedömning av ägar- och ledningskretsens insikt och lämplighet. I de fall där ingripanden har gjorts har

¹⁷ Se Skolinspektionens årsredovisning för 2025, avsnitt 1.3.6, <https://www.skolinspektionen.se/globalassets/02-beslut-rapporter-stat/granskningsrapporter/regeringsrapporter/arsredovisningar/2025/statens-skolinspektions-arsredovisning-2025.pdf>

Skolinspektionen framför allt krävt åtgärdande av brister, såsom uppdatering av kunskapsområden, förändrad ledning eller entledigande av olämpliga personer. I mer allvarliga fall har Skolinspektionen återkallat huvudmannens godkännande.

Vid en genomgång av de sanktionsbeslut som FI meddelat under de senaste fem åren har endast ett beslut avseende ett kredit- eller betalningsinstitut identifierats där bristande rapportering av förändringar i ledningen varit en del av bedömningen, och då utgjorde detta en av flera grunder för återkallelse av tillståndet.¹⁸ Av beslutet framgår dock att ingripandet i första hand grundades på att institutet hade erhållit sitt tillstånd genom att lämna oriktiga uppgifter i samband med den ägar- och ledningsprövning som föregick tillståndsgivningen. FI bedömde vidare att den verkliga ägaren inte uppfyllde kraven på lämplighet. Därutöver har ett stort antal beslut från FI avseende anmälningar av nya ägare och ledningspersoner identifierats varvid dessa personers lämplighet har granskats. Några beslut om ingripande eller sanktion som enbart grundats på underlåtenhet eller försenad anmälan av sådana förändringar har emellertid inte identifierats.

7.3. Illustrerande exempel

Följande exemplifierande beslut bekräftar skillnaderna i tillsyn.

Brunflo ishockeyklubb, Brunflo fotbollsklubb, Brunflo idrottsförening.¹⁹ Beslutet från Spelinspektionen representerar väl hur Spelinspektionen har hanterat ärenden avseende förändrade ägar- eller ledningsförhållanden. Idrottsföreningarna innehar licenser för att tillhandahålla bingo för allmännyttigt ändamål. Mellan de tre klubbarna hade totalt 23 förändringar i ägar- och ledningspersoner inte anmälts. Spelinspektionen meddelade en varning och utfärdade en sanktionsavgift om 68 000 kr. I absoluta tal kan sanktionsavgiften tyckas låg, men för dessa ideella idrottsklubbar som bedriver viss bingoverksamhet för allmännyttiga ändamål uppgick årsomsättningen till drygt 1 miljon

¹⁸ Finansinspektionen, Beslut om återkallelse av tillstånd mot Gel betal AB, FI dnr 25-154, 2026-01-20.

¹⁹ Spelinspektionen, Beslut om varning och sanktionsavgift mot Brunflo ishockeyklubb, Brunflo fotbollsklubb, Brunflo idrottsförening, Dnr 25Si2575, 2026-04-09,

kronor, vilket innebär att sanktionsavgiften utgjorde hela 60% av maxbeloppet. Det antecknas att vid den materiella prövningen av ledningspersonerna konstaterades att de alla var lämpliga för sina uppdrag.

Stiftelsen Rudolf Steinerskolan:²⁰ Genom beslutet förelade Skolinspektionen skolan att inom viss tid se till att någon person i ägar- och ledningskretsen hade insikt i skolförfattningarna och redovisa de vidtagna åtgärderna till Skolinspektionen. Beslutet är illustrerande eftersom Skolinspektionen – liksom i flera andra fall – både utövat tillsyn över den faktiska lämpligheten i skolans ägar- och ledningskrets och därefter genom föreläggande vidtagit lämpliga åtgärder utefter vad som därvid framkommit.

FI har ett omfattande mandat för fortlöpande ägar- och ledningsprövning men några publicerade beslut från senare år där FI inom ramen för den fortlöpande tillsynen har bedömt en viss styrelseledamot eller annan ledningsperson som olämplig har inte återfunnits.²¹ Frånvaron av publicerade fall från FI betyder inte nödvändigtvis att FI inte ingriper utan det kan till exempel bero på att en person som FI ifrågasätter inte tillträder eller lämnar sitt uppdrag innan det uppkommer ett överklagbart beslut. Äldre praxis visar dock att den här typen av ingripanden tidigare förekommit och att bland annat ekonomisk misskötsamhet och ansvar för tidigare brister i finansiella företag har beaktats vid lämplighetsbedömningen.²²

7.4. Sammanfattande slutsatser

Sammanfattningsvis kan konstateras att till skillnad från Spelinspektionen avser samtliga identifierade tillsynsärenden från Skolinspektionen som lett till ingripande en materiell prövning av ägar- och ledningskretsens lämplighet. I inget av de granskade fallen har formella brister, såsom avsaknad av erforderligt godkännande eller för sent inhämtat godkännande, ensamt föranlett någon sanktion.

²⁰ Skolinspektionen, Beslut avseende Stiftelsen Rudolf Steinerskolan i Norrköping, SI 2023:1963, 2023-05-31.

²¹ Utöver det ovan redovisade ärendet mot Gel Betal.

²² Se t.ex. Finansinspektionen, Beslut avseende Carnegie Investment Bank AB, FI Dnr 07-6125, 2007-09-27.

FI:s tillsyn förefaller, liksom Skolinspektionens, i huvudsak vara inriktad på den materiella prövningen av ägares och ledningspersoners lämplighet snarare än på formella överträdelser av anmälningsskyldigheten även om antalet publicerade beslut från senare år är begränsat.

Spelinspektionen har endast ingripit och utfärdat anmärkning/varning samt relativt sett höga sanktionsavgifter på grund av att ägare och ledningspersoner inte har rapporterats in i tid men har inte vid något tillfälle ifrågasatt personernas lämplighet.

FI och Skolinspektionen tillämpar således en materiell prövning och inga beslut med ingripande återfinns på grund av sen inrapportering. Ovan talar för att det primära syftet med Skolinspektionens och FI:s tillsyn är att säkerställa att personer med bestämmande inflytande över verksamheten uppfyller de krav som lagstiftningen ställer, snarare än att sanktionera administrativa brister av formell karaktär.

Sammantaget ger jämförelsen stöd för branschens bild av att Spelinspektionens ägar- och ledningstillsyn har en mer formalistisk och administrativ inriktning än FI:s och Skolinspektionens. Hos Spelinspektionen har administrativa misstag/underlåtenheter lett till anmärkningar eller varningar trots att den efterföljande materiella prövningen inte gett anledning till ingripande.

8. SANKTIONSAVGIFTERNAS STORLEK

8.1. Inledning och rättsliga förutsättningar

Den grundläggande frågeställningen här är om Spelinspektionens sanktioner proportionellt är strängare än de andra tillsynsmyndigheternas.

Spelinspektionen, FI och Lst Stockholm har alla befogenhet att ingripa med administrativa sanktionsavgifter vid konstaterande brister. Sanktionsavgifternas konstruktion, rättsliga grund och maximala nivåer skiljer sig emellertid åt mellan myndigheterna. Skolinspektionen har däremot inte samma möjligheter. Med anledning därav, och eftersom något FI-beslut om sanktionsavgifter hänförliga till förändringar i ägar- och ledningskretsen inte har kunnat identifieras (se kap. 7 ovan), behöver jämförelsen avgränsas till sanktionsavgifter enligt PTL.

När det gäller sanktionsavgifternas storlek tillämpar FI sektorsspecifik lagstiftning, inte PTL. För kreditinstitut regleras sanktionsavgifter i 15 kap. 8 § LBF och de uppgår som huvudregel till det högsta av tio procent av institutets/koncernens omsättning eller ett belopp motsvarande fem miljoner euro. För betalinstitut gäller en motsvarande ordning enligt 8 kap. 15 a § BTL. Enligt såväl LBF som BTL får sanktionsavgiften även bestämmas till två gånger den vinst som institutet gjort till följd av överträdelsen, om beloppet går att fastställa.

Lst Stockholm tillämpar 7 kap. 14 § PTL, vilket i praktiken innebär att sanktionsavgiften får uppgå till högst ett belopp motsvarande en miljon euro, eller, om det kan fastställas, två gånger den vinst som uppkommit till följd av överträdelsen.

Fram till den 1 juni 2024 tillämpade Spelinspektionen samma bestämmelse som Lst Stockholm. Genom en lagändring infördes dock 18 kap. 21 a § spellagen,²³ enligt vilken sanktionsavgiften i stället kan uppgå till lägst 5 000 SEK och som högst till det högsta av tio procent av licenshavarens omsättning det närmast föregående räkenskapsåret, två gånger den vinst som tillhandahållaren gjort till följd av överträdelsen och ett belopp motsvarande en miljon euro. Den nya bestämmelsen omfattar endast överträdelser som har begåtts efter den 1 april 2024 och har ännu inte tillämpats i något beslut från Spelinspektionen.

Vid sidan av gränserna för sanktionsavgifternas storlek är även frågan om hur avgifterna bestäms inom det tillgängliga sanktionsutrymmet av intresse. För en transparent och förutsebar myndighetsutövning är det av stor betydelse om det går att utläsa vilka omständigheter som har beaktats vid bestämmandet av avgiften och hur dessa har påverkat avgiftens storlek.

8.2. Sanktionsavgifter beslutade av myndigheterna

Beslut från respektive myndighet visar på stora skillnader i sanktionsnivåer. Dessa skillnader beror dock i stor utsträckning på att regelverken bygger på olika beräkningsmodeller och att tillsynsobjekten skiljer sig avsevärt i storlek. Exempelvis uppgick Klarna-koncernens omsättning till cirka 24,6 miljarder kronor, vilket innebar ett teoretiskt sanktionsavgiftstak om cirka 2,46 miljarder kronor.²⁴ Den av FI beslutade sanktionsavgiften om 500 miljoner kronor motsvarade därmed cirka 20 procent av det maximala beloppet. Spelinspektionens sanktionsavgift om 10,9 miljoner kronor i ett beslut mot Spooniker²⁵ motsvarade däremot 100 procent av det då gällande maximala sanktionsbeloppet om en miljon euro. Mot bakgrund av de olika strukturerna för sanktionsavgifterna och på grund av de olika tillsynsobjektens olika förutsättningar bedöms en jämförelse i absoluta belopp bli missvisande. För att möjliggöra en

²³ SFS 2024:255.

²⁴ Finansinspektionen, Beslut om sanktionsavgift och anmärkning mot Klarna Bank AB, FI Dnr 22-11505, 2024-12-11 samt sammanfattning i avsnitt 6.3 ovan.

²⁵ Spelinspektionen, Beslut om varning och sanktionsavgift mot Spooniker Ltd, Dnr 21Si2318, 2022-11-17.

rättvisande jämförelse bedöms sanktionsavgifterna nedan i stället i relation till respektive regelverks maximala sanktionsnivåer, snarare än utifrån absoluta belopp.

8.3. Illustrerande exempel

För att göra en jämförelse relevant, bedöms mer än ett illustrerande exempel per myndighet behövas. En sammanställning av urval av beslut som meddelats av respektive myndighet har därför genomförts (och en fullständig sammanfattning framgår av bilaga 1):

Myndighet	Tillsynsobjekt	År	Sanktion (mkr)	% av max	Lagrum
Spelinspektionen	Spooniker Ltd (I)	2022	10,9	100 %	7:14 PTL
Spelinspektionen	Spooniker Ltd (II)	2025	10,0	~91 %	7:14 PTL
Spelinspektionen	Videoslots Ltd	2023	9,0	~76 %	7:14 PTL
Spelinspektionen	TSG Interactive	2025	7,0	~64 %	7:14 PTL
Spelinspektionen	Betsson Nordic Ltd	2025	6,5	~59 %	7:14 PTL
Spelinspektionen	Snabbare Ltd	2025	5,5	~50 %	7:14 PTL
Spelinspektionen	LeoVegas	2021	2,0	~20 %	7:14 PTL
FI	Klarna Bank	2024	500	~20 %	15:8 LBF
FI	Svea Bank	2025	170	~27,1 %	15:8 LBF
FI	Loomis Sverige	2024	40	~1,4 %	8:15a BTL
FI	Zimpler	2025	3	~21,4 %	8:15a BTL
Lst Stockholm	Louis Vuitton	2024	5,0	~45 %	7:14 PTL
Lst Stockholm	Aspia AB	2024	4,0	~35 %	7:14 PTL
Lst Stockholm	Bolagsrätt Sundsvall	2025	1,5	~14 %	7:14 PTL

Mönstret är att Spelinspektionen regelbundet har tagit ut sanktioner som ligger nära det tidigare maxtaket. Av 9 publicerade PTL-beslut 2022–2025 ligger 7 på 50 procent eller mer av maxbeloppet, och 2 fall (Spooniker I och II) på 91–100 procent. I 2021 års beslut (LeoVegas och Mr Green) ligger andelen lägre (15–20 procent), vilket pekar mot en förskjutning mot högre sanktionsavgifter över tid. Spooniker I-beslutet är ett tydligt exempel på Spelinspektionens metodval där Spelinspektionen uttryckligen anger i beslutet att de är bundna av sanktionsbeloppets tak.

Fl:s sanktioner ligger på 20–27 procent av taket i de stora bankfallen (Klarna, Svea och Zimpler). I beslutet avseende Loomis låg sanktionen på 1,4 procent, vilket är väsentligt lägre, men vilket kan vara en effekt av att taket för avgiften var konstruerat utifrån koncernomsättningen.

Som framgår av sammanställningen, ligger Lst Stockholms sanktionsavgifter typiskt sett på en relativt låg andel av det lagstadgade maxbeloppet, i flera beslut under fem procent. Ärendena avseende Louis Vuitton (45 procent av maxbeloppet) och Bolagsrätt Sundsvall (14 procent av maxbeloppet) visar dock att Lst Stockholm kan besluta om betydligt högre avgifter när överträdelserna bedöms som särskilt allvarliga. Det övergripande mönstret tyder samtidigt på att Lst Stockholm i hög grad anpassar sanktionsavgiftens storlek efter verksamhetsutövarens omsättning.

8.4. Sammanfattande slutsatser om sanktionsavgifter

Genomgången av besluten från de olika tillsynsmyndigheterna visar att Spelinspektionen inte utfärdar strängare sanktioner i absoluta tal men att myndigheten i de beslut som har granskats i regel ligger närmare maxtaket än övriga myndigheter.

Jämförelsen ger därmed stöd för spelbranschens upplevelse av att Spelinspektionens tillsyn på penningtvättsområdet har en mer sanktionsinriktad karaktär. Slutsatsen måste samtidigt avgränsas till det granskade materialet och till tillsynen enligt penningtvättsregelverket.

Jämförelsen aktualiserar även frågan om transparens och förutsebarhet vid bestämmandet av sanktionsavgifter. När det inte tydligt framgår av myndigheternas beslut hur de omständigheter som läggs till grund för en sanktion har påverkat avgiftens storlek, försvåras möjligheten för verksamhetsutövare att förstå och förutse sanktionsnivån samt att bedöma dess proportionalitet. Frågan är inte nödvändigtvis unik för Spelinspektionen, men får särskild betydelse mot bakgrund av att myndigheten i de granskade besluten har använt en förhållandevis stor del av det tillgängliga sanktionsutrymmet.

9. SLUTSATSER

I denna rapport har vi jämfört Spelinspektionens tillsyn med tillsynen hos Finansinspektionen (FI), Länsstyrelsen i Stockholms län (Lst Stockholm) och Skolinspektionen inom områden där myndigheternas uppdrag och regelverk är tillräckligt närliggande för att möjliggöra en meningsfull jämförelse. Syftet har varit att undersöka om den bild som framkom i BOS tidigare rapport – att Spelinspektionens tillsyn upplevs som formalistisk och sanktionsinriktad – får stöd vid en jämförelse med andra svenska tillsynsmyndigheter.

Jämförelsen försvåras av att myndigheterna verkar på olika marknader, har olika skyddsintressen och tillsynsobjekt och tillämpar delvis olika regelverk. Materialet visar emellertid återkommande skillnader i hur Spelinspektionen bedriver sin tillsyn inom de områden där en direkt jämförelse är möjlig. Skillnaderna gäller framför allt vad tillsynen inriktas på, hur konstaterade brister bedöms och vilken betydelse formella respektive materiella överträdelser ges.

Penningtvättstillsynen uppvisar den tydligaste metodskillnaden. PTL bygger på ett riskbaserat system där den allmänna riskbedömningen utgör utgångspunkten för verksamhetsutövarens rutiner och riktlinjer, vilka i sin tur styr riskklassificering, kundkännedomsgärder och löpande övervakning. FI:s tillsyn följer i de granskade besluten i huvudsak denna struktur. Myndigheten granskar verksamhetsutövarnas system och processer och kan därefter använda ett relativt omfattande urval av kundakter för att verifiera hur systemen fungerar i praktiken. Lst Stockholms tillsyn är ofta mindre djupgående men har på motsvarande sätt huvudsakligen sin utgångspunkt i den allmänna riskbedömningen och verksamhetsutövarens styrande dokument.

Spelinspektionens tillsyn har i stället i 11 av de 12 granskade besluten sedan 2021 huvudsakligen utgått från ett begränsat antal individuella kundärenden, normalt 5–15 kunder. Utifrån hanteringen av dessa kunder har myndigheten bedömt överträdelsernas allvar och i flera fall dragit slutsatser om mer övergripande brister i

verksamhetsutövarens penningtvättsarbete, utan att samtidigt granska den allmänna riskbedömningen eller de rutiner som enligt PTL ska styra kundhanteringen.

Domstolarna har hittills accepterat att brister som identifierats genom sådana stickprov kan vara tillräckliga för att konstatera allvarliga överträdelser. Däremot har domstolarna inte accepterat att det begränsade urvalet i sig visar att bristerna varit systematiska. Det finns således inte stöd i det granskade materialet för att Spelinspektionens metod skulle vara rättsligt otillåten. Jämförelsen visar däremot att metoden skiljer sig tydligt från framför allt FI:s sätt att bedriva tillsyn enligt samma lagstiftning.

Ett liknande mönster framträder vid **ägar- och ledningsprövningen**. Här är skillnaden inte främst vilken materiell bedömning myndigheterna gör av en persons lämplighet, utan vad som föranleder ett ingripande. Skolinspektionens granskade tillsynsärenden är inriktade på om personer i ägar- och ledningskretsen faktiskt har den insikt och lämplighet som lagstiftningen kräver. När brister konstateras används ingripanden som är anpassade efter den materiella bristen, från förelägganden om rättelse till krav på förändringar i ledningen och, i allvarliga fall, återkallelse av tillståndet. Det tillgängliga materialet från FI pekar i samma riktning, även om antalet publicerade beslut är begränsat.

Spelinspektionens tillsyn har haft en annan inriktning. Samtliga ärenden där myndigheten ingripit under 2025 och 2026 har avsett att förändringar i ägar- eller ledningskretsen inte anmälts inom föreskriven tid. I samtliga fall har Spelinspektionen efter den materiella prövningen bedömt de berörda personerna som lämpliga. Trots detta har den försenade rapporteringen lett till anmärkning eller varning i kombination med sanktionsavgift.

Jämförelsen ger därför stöd för branschens bild av att Spelinspektionens ägar- och ledningstillsyn har en mer formalistisk inriktning än motsvarande tillsyn hos FI och Skolinspektionen. Hos de senare myndigheterna står den materiella frågan – om den person som kontrollerar eller leder verksamheten är lämplig – i centrum. I

Spelinspektionens granskade beslut har däremot den administrativa skyldigheten att anmäla en förändring i rätt tid i sig varit tillräcklig för ingripande, även när den efterföljande prövningen inte har visat någon brist i den berörda personens lämplighet.

Även jämförelsen av **sanktionsavgifter** pekar på skillnader. Absoluta belopp är inte meningsfulla att jämföra eftersom myndigheternas tillsynsobjekt och de lagstadgade sanktionsramarna skiljer sig väsentligt åt. När avgifterna i stället sätts i relation till det maximala belopp som respektive myndighet kunnat besluta om framträder emellertid ett mönster. Spelinspektionens sanktionsavgifter enligt PTL ligger i de granskade besluten generellt närmare det lagstadgade taket än FI och Lst Stockholms. Av 9 publicerade beslut från Spelinspektionen under perioden 2022–2025 ligger 7 på minst 50 procent av det maximala sanktionsbeloppet och de 2 högsta på omkring 91 respektive 100 procent. Som jämförelse ligger de granskade FI-besluten generellt betydligt lägre i förhållande till respektive maximibelopp. Även Lst Stockholm använder i flertalet fall en mindre andel av det tillgängliga sanktionsutrymmet.

Underlaget är för begränsat och regelverken för olika för att dra slutsatsen att Spelinspektionen generellt beslutar om oproportionerliga sanktionsavgifter. Jämförelsen ger däremot stöd för den mer begränsade slutsatsen att myndigheten inom den granskade penningtvättstillsynen regelmässigt använder en större del av det tillgängliga sanktionsutrymmet än jämförelsemyndigheterna.

Den samlade bilden är därmed relativt konsekvent. Spelinspektionen framstår inte nödvändigtvis som strängare därför att myndigheten ställer högre materiella krav än andra tillsynsmyndigheter. Skillnaden ligger snarare i hur tillsynen bedrivs och hur brister värderas. Inom penningtvättstillsynen läggs stor vikt vid utfallet i ett begränsat antal enskilda kundärenden, medan verksamhetsutövarens övergripande systematik och riskbaserade bedömningar får mindre utrymme. Inom ägar- och ledningstillsynen har formella rapporteringsbrister regelmässigt lett till sanktion även när det bakomliggande materiella kravet på lämplighet varit uppfyllt. När överträdelser väl

konstateras visar jämförelsen att Spelinspektionen relativt ofta placerar sanktionsavgiften högt inom det tillgängliga sanktionsintervallet.

Jämförelsen avseende sanktionsavgifternas storlek aktualiseras även frågan om betydelsen av transparens och förutsebarhet. När det inte tydligt framgår av myndigheternas beslut hur de omständigheter som läggs till grund för en sanktion har påverkat avgiftens storlek, försvåras möjligheten för verksamhetsutövare att förstå och förutse sanktionsnivån samt att bedöma dess proportionalitet. Frågan får särskild betydelse när en stor del av det tillgängliga sanktionsutrymmet används.

Rapporten ger inte underlag för några generella slutsatser om kvaliteten eller effektiviteten i de olika myndigheternas tillsyn. Vad jämförelsen däremot visar är att myndigheter med närliggande tillsynsuppdrag – och i fråga om penningtvätt i betydande utsträckning med samma rättsliga utgångspunkter – har utvecklat olika sätt att bedriva tillsyn och använda sina ingripandemöjligheter.

Dessa skillnader aktualiserar i sin tur frågor om vilken funktion tillsynen ska fylla och hur olika tillsynsmetoder påverkar verksamhetsutövarnas regelefterlevnadsarbete. En tillsyn som huvudsakligen tar sin utgångspunkt i enskilda avvikelser kan ge andra incitament än en tillsyn som i första hand granskar verksamhetsutövarens övergripande riskhantering, styrning och kontroll. På motsvarande sätt kan en tillsyn där formella rapporteringsbrister regelmässigt föranleder ingripanden få andra konsekvenser än en tillsyn som huvudsakligen koncentreras till den materiella lämplighetsprövningen.

En tillsynsmodell där större vikt läggs vid verksamhetsutövarnas övergripande systematik, riskbedömningar och faktiska förmåga att uppnå regelverkets skyddsändamål behöver inte innebära en mindre ingripande tillsyn. FI:s och Skolinspektionens beslut visar tvärtom att en materiellt orienterad tillsyn kan leda till mycket ingripande åtgärder när bristerna är allvarliga. Skillnaden ligger snarare i vad som utlöser ingripandet och hur detta knyts till den risk eller materiella brist som regleringen är avsedd att motverka. En sådan skillnad kan också få betydelse för

verksamhetsutövarnas möjligheter att förutse vad som förväntas av dem och för vilka delar av regelefterlevnadsarbetet som ges störst prioritet.

Vilken balans som bör råda mellan dessa olika tillsynsansatser är ytterst en fråga om tillsynens syfte, effektivitet och proportionalitet. Gemensamt bör emellertid vara målsättningen att tillsynen bidrar till faktisk och långsiktigt hållbar regelefterlevnad och därigenom till de skyddsändamål som ligger bakom respektive regelverk. Rapportens jämförelse ger ett underlag för en fortsatt diskussion om hur detta bäst uppnås genom att synliggöra att svenska tillsynsmyndigheter i praktiken har gjort olika val i fråga om tillsynens inriktning och användningen av ingripandemöjligheter.

OM NORDIC LEGAL

Nordic Legal är en dansk advokatbyrå specialiserad på spellagstiftning, licensiering och regelefterlevnad. Med kontor i Köpenhamn och regionala avdelningar i Stockholm och Helsingfors har byrån en stark närvaro i regionen och är erkänd som ledande inom spellagstiftning i Norden. Byråns delägare och jurister har omfattande erfarenhet av att ge rådgivning till både operatörer och leverantörer i frågor som rör reglering, regelefterlevnad, licensieringsprocesser och ansvarsfullt spelande. Med många års erfarenhet av att utforma och tolka spellagstiftning har byrån en unik position att vägleda klienter genom det komplexa och snabbt föränderliga regulatoriska landskapet på de nordiska spelmarknaderna.

BILAGA 1

SAMMANSTÄLLNING AML-BESLUT

Tillsynsobjekt	Datum	Dnr	Sanktionsavgift (SEK)	Andra åtgärder	Överklagan
Spelinspektionen					
LeoVegas Gaming plc	2021-04-23	19Si2970	2 000 000	Varning	Överklagat men återkallat
Mr Green Limited	2021-08-23	19Si3375	1 500 000	Varning (penningtvätt: 1,5mkr); varning (omsorgsplikt enligt spellagen: 30 000 000 kr)	FR (mål nr 7081-21) och KR (mål nr 2039-22)
PinBet (Sverige) Ltd	2022-11-17	21Si2317	2 000 000	Varning	Ej överklagat
Spooniker Ltd	2022-11-17	21Si2318	10 900 000	Varning	Ej överklagat
AB Trav och Galopp	2022-11-17	21Si2315	6 000 000	Varning	Överklagat (ej PT i HFD). Kammarrätten satte ner sanktionsavgiften till 3 mkr
Videoslots Ltd	2023-10-26	21Si2319	9 000 000	Varning	Överklagat. Förvaltningsrätten satte ner sanktionsavgiften till 4 mkr. Pågår i kammarrätten
Casino Cosmopol AB	2023-12-14	21Si2581	2 000 000	Varning	Ej överklagat
Spooniker Ltd (uppföljande tillsyn)	2025-05-05	24Si1186	10 000 000	Varning	Överklagat. Förvaltningsrättens avslag överklagandet och domen har vunnit laga kraft.
TSG Interactive PLC	2025-05-28	24Si974	7 000 000	Varning	Ej överklagat
Snabbare Ltd	2025-05-28	24Si973	5 500 000	Varning	Överklagat
Betsson Nordic Ltd	2025-05-28	24Si972	6 500 000	Varning	Överklagat
SCGO Limited	2026-06-18	26Si421	N/A	Föreläggande om rättelse	Ej överklagat
Finansinspektionen					
Danske Bank A/S	2021-10-19	FI dnr 20- 13007	N/A	Föreläggande om rättelse	Ej överklagat

ClearOn AB	2022-02-22	Fi dnr 20-21809	14 000 000	Varning	Ej överklagat
Trustly Group AB	2022-02-22	Fi dnr 20-20967	130 000 000	Varning	Ej överklagat
MoneyGram International SPRL	2022-09-05	FI dnr 21-374	N/A	Föreläggande om rättelse	Ej överklagat
Länsförsäkringar Bank Aktiebolag	2022-12-13	FI dnr 21-15795	90 000 000	Anmärkning	Ej överklagat
Aros Kapital	2023-12-12	FI dnr 20-26363	45 000 000	Varning	Ej överklagat
Loomis Sverige AB	2024-06-19	FI dnr 22-11506	40 000 000	Anmärkning	Ej överklagat
Amal Express Ekonomisk förening	2024-11-13	FI dnr 22-31021	100 000		Ej överklagat
Klarna Bank AB (556737-0431)	2024-12-11	FI dnr 22-11505	500 000 000	Anmärkning	Ej överklagat
Intergiro Intl AB (publ) (556965-3537)	2025-06-18	FI dnr 22-12755	-	Återkallelse av tillstånd; avveckling senast 19 september 2025 enligt separat beslut	Ej överklagat
Zimpler AB (556887-9984)	2025-10-15	FI dnr 24-13374	3 000 000	Anmärkning	Ej överklagat
Svea Bank AB (556158-7634)	2025-12-17	FI dnr 23-13249	170 000 000	Anmärkning	Ej överklagat
Norion Bank AB	2026-05-27	FI dnr 23-13250	90 000 000	Anmärkning	Ej överklagat
Ikano Bank AB	2026-06-16	Fi dnr 23-13251	140 000 000	Anmärkning	Överklagat
Länsstyrelsen i Stockholms län					
Stella Redovisning AB	2026-05-29	47923-2025	160 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
SWIBAY Redovisning AB	2026-05-28	47000-2025	130 000	Sanktionsavgift	Överklagat
Fidelis Ekonomi AB	2026-03-31	11660-2025	800 000	Sanktionsavgift	Överklagat

Norvara AB	2026-03-31	38723-2025	550 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Rima Financial Consulting AB	2026-03-10	19438-2025	80 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Wistedts Consulting AB	2026-02-27	47003-2025	90 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Fédérate Finance Kommanditbolag	2026-02-10	2024-2026	8 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Y-Ekonomi AB	2026-01-29	48548-2025	300 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Livingstone Partners AB	2026-01-28	38722-2025	75 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Bazar Redovisning AB	2026-01-26	10866-2025	120 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Postulat AB	2026-01-21	47924-2025	75 000	Sanktionsavgift	Överklagat
Loyal AB	2026-01-12	47093-2025	450 000	Sanktionsavgift	Överklagat
SWED REDOVISNING AB	2025-12-17	26518-2025	5 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Law Ledger AB	2025-12-16	50177-2025	30 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Fittja Guld	2025-10-23	36194-2025	N/A	Föreläggande vid vite om 75 000 kr att upphöra med verksamheten	Ej överklagat
Dahlbacka Bil AB	2025-10-10	39926-2025	400 000	Sanktionsavgift	Överklagat
Adrian Rama (enskild firma)	2025-09-29	26515-2025	340 000	Sanktionsföreläggande	FR Stockholm mål 418-26: Länsstyrelsens ansökan bifölls 25 augusti 2026
Advokatfirman Goddaslaw AB	2025-09-11	13019-2025	11 000	Sanktionsavgift	Överklagandet återkallat; Förvaltningsrätten skrev av målet
Advokatfirman Grönvall Handelsbolag	2025-09-11	12926-2025	5 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Fram Advokatbyrå KB	2025-09-11	13017-2025	45 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Aho Redovisning AB	2025-09-08	22515-2025	50 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs

GSA Gallery AB	2025-09-08	26597-2025	1 800 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Nytt Bolag nu i Stockholm AB	2025-07-03	26517-2025	50 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Solidux Consulting AB	2025-06-10	64010-2024	160 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
DinBok Stockholm AB	2025-06-09	11892-2025	95 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
ProNox Ekonomi & Redovisning AB	2025-05-14	10865-2025	120 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Sniffer AB	2025-05-09	15370-2025	145 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Noyan Redovisning AB	2025-04-30	15332-2025	45 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Västerbottens Skogsbyrå AB	2025-04-08	12257-2025	35 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Skigo AB	2025-03-26	4944-2025	100 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Bokförar'n Svenska AB	2025-03-21	3275-2025	110 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Bolagsrätt Sundsvall AB	2025-03-19	4432-2025	1 500 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Heinestams Bolagstjänst AB	2025-03-18	4949-2025	380 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Juronom AB	2025-03-10	47736-2024	235 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs men överklagat igen till Kammarrätten
JYS redovisning AB	2025-02-25	64005-2024	40 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Solid Ekonomi AB	2025-02-20	64004-2024	130 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
NorthTrust Financial KB	2025-02-10	64536-2024	N/A	Föreläggande om rättelse	Ej överklagat
Excendo Redovisning AB	2025-01-27	64007-2024	550 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
One Redovisning Stockholm AB	2025-01-27	64011-2024	170 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Genc Redovisning HB	2025-01-20	64003-2024	450 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Franso Redovisning AB	2024-12-18	57615-2023	260 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs

Rekonstruktionsgruppen Sverige AB	2024-12-13	47294-2024	1 500 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
NED Ekonomi AB	2024-12-11	36917-2024	310 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Elite Accounting Sverige AB	2024-12-02	46915-2024	800 000	Sanktionsavgift	Överklagat
fg Advicer Holding AB	2024-05-30	12035-2024	300 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Bradosti Group AB	2024-05-22	5501-2024	160 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Aktiebolagstjänst Leif Malmberg AB	2024-05-14	12034-2024	160 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Louis Vuitton AB	2024-03-13	7011-2022	5 000 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Aspia AB	2024-01-15	20998-2020	4 000 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Fastighetsägarna MittNord AB	2023-12-14	20999-2020	225 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
HSB Boservice i Uppland AB	2023-11-30	27015-2020	300 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Accountor Ekonomi & Rådgivning AB	2023-03-06	26925-2020	5 000 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Fittja Guld	2023-02-17	36194-2025	30 000	Sanktionsföreläggande	FR Stockholm mål 7379-23: Länsstyrelsens ansökan bifölls 13 september 2023
ViRedo AB	2022-12-15	16700-2022	950 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Win Win Ekonomi AB	2022-10-14	16701-2022	950 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Storholmen Förvaltning Aktiebolag	2022-07-07	54038-2020	650 000	Sanktionsavgift	Överklagandet återkallades; FR skrev av målet
KAM Redovisning AB	2022-05-24	7014-2022	700 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Hestia Fastighetsförvaltning AB	2022-05-23	21004-2020	1 000 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Trimero Accounting AB	2022-05-23	7007-2022	1 000 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Piston Motors Viskan AB	2022-05-10	27004-2020	700 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat

DanDro Consulting AB	2022-03-25	42529-2020	600 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Aktiebolaget för Varubelåning	2022-03-21	45240-2019	8 800 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Lystra Administration AB	2022-03-01	54096-2020	140 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Stockholms Bilgrupp Norden AB	2022-02-14	46118-2019	1 400 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Bilenia AB	2022-02-02	110-2020	6 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Familjens jurist i Sverige AB	2022-01-13	21007-2020	5 000 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Hoffsten Motor Aktiebolag	2021-12-16	4893-2020	1 000 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Roger Cars AB	2021-12-15	52934-2019	1 400 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Anecta AB	2021-12-10	54121-2020	2 000 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
18 K Luleå AB	2021-12-01	17054-2020	1 600 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Intressenten AB	2021-12-01	54127-2020	100 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Bergners Bil Aktiebolag	2021-11-23	27010-2020	1 300 000	Sanktionsavgift	FR sänkte avgiften till 1,2 mkr 21 december 2022
Azets Insight AB	2021-11-15	26922-2020	6 500 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Ordning och Redovisning i Stockholm AB	2021-10-20	54040-2020	120 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Barnkompetens Akademi Sverige AB	2021-10-15	54122-2020	7 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Haninge Bilpark AB	2021-05-17	8821-2020	900 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Komom AB	2021-04-23	54119-2020	35 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
Tavex AB	2021-04-09	34619-2019	N/A	Föreläggande om rättelse	Ej överklagat
Upplands bildemontering AB	2021-03-31	26827-2020	1 200 000	Sanktionsavgift	FR sänkte avgiften till 1,1 mkr
PAM REDOVISNING AB	2021-03-10	54037-2020	140 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat

Upplands Bilforum AB	2021-03-03	26930-2020	1 600 000	Sanktionsavgift	FR sänkte avgiften till 1,5 mkr; KR meddelade inte prövningstillstånd
Trollbäckens Redovisningsbyrå AB	2021-02-15	54044-2020	180 000	Sanktionsavgift	Överklagat och avslogs
ICA Sverige AB	2021-02-12	20992-2020	N/A	Föreläggande vid vite om 500 000 kr att göra rättelse	Ej överklagat
Tommy Karlströms Motor AB	2021-02-04	8798-2020	480 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat
Gindin Ekonomidata AB	2021-01-15	54123-2020	90 000	Sanktionsavgift	Ej överklagat

BILAGA 2

SAMMANSTÄLLNING

ÄGAR- OCH LEDNINGSPRÖVNING

Tillsynsobjekt	Datum	Dnr	Sanktionsavgift (SEK)	Andra åtgärder	Överklagan
Spelinspektionen					
Tipwin Limited	2025-05-07	25Si389	N/A	Avskrivning - inga förändringar gjorda	Ej aktuellt
Blue Star Planet Limited	2025-09-24	25Si388	120 000	Anmärkning och sanktionsavgift	Ej överklagat
IF Malmö Redhawks	2025-09-24	25Si365	10 000	Anmärkning och sanktionsavgift	Ej överklagat
Interwetten Gaming Ltd	2025-09-24	25Si387	20 000	Anmärkning och sanktionsavgift	Ej överklagat
PRO Karlsborg Risön	2025-09-24	25Si371	5 000	Varning och sanktionsavgift	Ej överklagat
PRO Ragunda	2025-09-24	25Si373	N/A	Anmärkning	Ej överklagat
PRO Öregrund	2025-09-24	25Si372	5 000	Varning och sanktionsavgift	Ej överklagat
Spjutstorps Idrottsförening och Tomelilla Motorklubb	2025-09-24	25Si370	65 000	Varning och sanktionsavgift	Ej överklagat
Örebro Hockey Klubb	2025-09-24	25Si364	10 000	Anmärkning och sanktionsavgift	Ej överklagat
IF Björklöven	2025-11-14	25Si1543	25 000	Varning och sanktionsavgift	Ej överklagat
ImpactWin Partner Ltd	2026-03-04	25Si1527	N/A	Ingen ytterligare åtgärd – förändringar anmälda i tid	Ej aktuellt
Bollnäs Golf/BF	2026-04-09	25Si2581	29 000	Varning och sanktionsavgift	Ej överklagat
Broberg Söderhamn Bandy IF	2026-04-09	25Si2572	22 000	Varning och sanktionsavgift	Ej överklagat
Brunflo Fotbollsklubb, Brunflo Idrottsförening och Brunflo ishockeyklubb	2026-04-09	25Si2575	68 000	Varning och sanktionsavgif	Ej överklagat
Cancerfonden – Riksföreningen mot cancer	2026-04-09	25Si2576	500 000	Varning och sanktionsavgift	Ej överklagat
Falköpings AIK IA	2026-04-09	25Si2584	12 000	Anmärkning och sanktionsavgift	Överklagat 2026-04-21
Fornåsa IF	2026-04-09	25Si2574	21 000	Anmärkning och sanktionsavgift	Ej överklagat

IF Norcopensarna	2026-04-09	25Si2588	7 000	Anmärkning och sanktionsavgift	Ej överklagat
Karlholms Golf	2026-04-09	25Si383	7 000	Anmärkning och sanktionsavgift	Ej överklagat
Lesjöfors Idrottsförening	2026-04-09	25Si2583	7 000	Varning och sanktionsavgift	Ej överklagat
Lidköpings AS, Lidköpings Fotbollsklubb och Vinninga	2026-04-09	25Si2582	50 000	Varning och sanktionsavgift	Ej överklagat
Mariestads BoIS Hockey	2026-04-09	25Si2585	9 000	Anmärkning och sanktionsavgift	Ej överklagat
Motorförarnas Helynkerhetsförbund	2026-04-09	25Si2577	85 000	Varning och sanktionsavgift	Ej överklagat
Nybro Idrottsförening	2026-04-09	25Si2588	7 000	Anmärkning och sanktionsavgift	Ej överklagat
Oskarströms Idrottssällskap	2026-04-09	25Si2587	10 000	Anmärkning och sanktionsavgift	Ej överklagat
Perstorps Bälinge Idrottsklubb	2026-04-09	25Si2578	6 000	Anmärkning och sanktionsavgift	Ej överklagat
Ulvåker IF	2026-04-09	25Si2586	20 000	Varning och sanktionsavgift	Ej överklagat
Oddit Limited	2026-05-21	25Si2545	1 200 000	Varning och sanktionsavgift	Ej överklagat
Polar Limited	2026-09-17	25Si1491	50 000	Anmärkning och sanktionsavgift	Beslutet har inte vunnit laga kraft
Bingo Uppsala	2025-04-29	25Si366	N/A	Avskrivning – inga förändring gjorda	Ej aktuellt
Lönsboda PSK	2026-04-09 Ändrat 2026-05-26	25Si2580	25 000	Varning och sanktionsavgift	Ej överklagat
OK Älgen	2025-04-29	25Si368	N/A	Avskrivning – inga förändringar gjorda	Ej aktuellt
PRO Trehörningsjö	2025-05-19	25Si367	N/A	Avskrivning -	Ej aktuellt
Skolinspektionen					
Vasastans Montessoriförskola	2023-02-28	2022:769 6	N/A	Föreläggande – bristande insikt i skolförfattningarna	Ej överklagat
Granbergsdals skola, Ekonomisk förening	2023-04-03	2022:784 3	N/A	Föreläggande – bristande lämplighet; styrelseledamot skulle lämna. Uppföljning 2023-06-19: ärendet avslutat	Ej överklagat

Montessoristiftelsen Lära för livet (Montessoriskolan Lära för livet)	2023-04-11	2022:812 4	N/A	Föreläggande vid vite om 300 000 kr – bl.a. bristande insikt i skolförfattningarna	Ej överklagat
Föreningen Furuboda	2023-05-10	2022:114 81	N/A	Föreläggande – bristande insikt i skollagstiftningen avseende gymnasieskola	Ej överklagat
Föreningen aktiva studier /FAS/ (Studemaskolan)	2023-05-10	2022:717 8	N/A	Återkallelse av godkännande	Överklagat
Stiftelsen Rudolf Steinerskolan i Norrköping	2023-05-31	2023:196 3	N/A	Föreläggande – bristande insikt i skollagstiftningen. Uppföljning 2024-02-26: ärendet avslutat	Ej överklagat
Föräldraföreningen vid Musiklådan	2023-06-07	2022:793 4	N/A	Föreläggande – bristande insikt i ekonomiska regelverk för ideell förening	Ej överklagat
Allstabygdens skolförening (Allsta skola)	2023-06-29	2023:22	N/A	Föreläggande – bristande insikt i skollagstiftningen; även brister i ekonomiska förutsättningar	Ej överklagat
UBIM	2023-07-03	2023:188 4	N/A	Föreläggande – bristande insikt i skollagstiftningen. Uppföljning 2024-08-27: ärendet avslutat	Ej överklagat
ALM Education AB (Cordoba International School)	2023-11-28	2023:658	N/A	Återkallelse av godkännande	Överklagat
Edinit AB	2024-02-20	2022:713 6	N/A	Återkallelse av godkännande	Överklagat
Humanus Jobb Syd AB	2024-02-20	2023:101 84	N/A	Återkallelse av godkännande	Överklagat
Integrationsförening för invandrare och flyktingar (Manar Al-Houda skola)	2024-03-19	2022:207 9	N/A	Återkallelse av godkännande	Överklagat
Upplevelse Utbildning i Täby AB (Sparre gymnasium)	2024-04-23	2023:206 6	N/A	Återkallelse av godkännande	Överklagat
Järvaskolan AB	2024-05-13	2023:196 4	N/A	Föreläggande – bristande insikt i ekonomiska regelverk och ekonomiska förutsättningar; senare uppföljning/föreläggande vid vite	Ej överklagat

Skolföreningen Delsbo Waldorfskola	2024-05-24	2022:105 08	N/A	Föreläggande – bristande insikt i skolförfattningarna	Ej överklagat
Stillerska AB	2024-06-17	2023:777 9	N/A	Återkallelse av godkännande – bristande insikt och lämplighet	Överklagat
Stiftelsen Växjö Islamiska Skola	2025-02-17	2024:146 2	N/A	Föreläggande – styrelseordförandens uppdrag skulle upphöra. Uppföljning 2025-09-18: ärendet avslutat	Ej överklagat
Föreningen Västra Ekoskolan	2025-04-22	2024:897 7	N/A	Föreläggande – styrelseledamots uppdrag skulle upphöra	Ej överklagat
Uni-Partner Aktiebolag (Profilgymnasiet)	2025-07-08	2025:461 1	N/A	Återkallelse av godkännande	Överklagat
Medborgarkooperativet Edsele Friskola, Ekonomisk förening	2025-12-11	2025:705 7	N/A	Återkallelse av godkännande – bl.a. bristande insikt, ekonomiska förutsättningar och lämplighet	Ej överklagat